

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ÚZEMNÍHO A STAVEBNÍHO ŘÍZENÍ

Obec Statenice, okr. Praha-západ

Došlo dne: - 9 -08- 2005

čj.:

771

Příl.:

V Praze dne: 2.8.2005

Číslo jednací: ÚSŘ/18750/03/No

Vyřizuje: Bc. Nováková/ 257 280 378

viz. rozdělovník

Sdělení k podnětu na přezkoumání rozhodnutí

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního a stavebního řízení, jako správní orgán příslušný podle § 65 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), v platném znění, obdržel podnět akad. malíře Petra a Mgr. Mileny Šmahové, 252 62 Statenice – Černý Vůl 105 (dále jen navrhovatelé) a podnět obce Statenice, 252 62 Statenice, k přezkoumání územního rozhodnutí o umístění stavby bytových objektů, rodinných domů, garáží, areálových komunikací a veřejných částí přípojek, zeleně, sportovišť a protihlukového valu na pozemcích č.p. 249/3, 251/8, 251/9, 251/10, 251/11, 251/12, 251/13, 251/1, (tj. 267 a 265 dle PK) 252, 253, 254, 255, 256/1, 256/2, 256/3, 256/4, 256/5, 256/6, 256/7, 256/8, 256/9, 256/10, 256/11, 256/12, (251/7 dle EN), 262/2, 262/3, 262/4, 263, 264, 375, 517, 518, 519, k.ú. Statenice, lokalita B20, B21, B22, B23 - (nazvána SAD II), které vydal Obecní úřad Velké Přílepy, stavební úřad (dále jen „SÚ Velké Přílepy“), dne 13.11.2002 pod č.j. Výst. 328/1-2436/02-Km. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 6.12.2002.

V souvislosti s vydaným předmětným rozhodnutím navrhovatelé uvádějí,
- že došlo k vědomému zneužití Vyhlášky obce Statenice č. 2/2002, která byla vydána v rozporu se zákonem a byla dodatečně zrušena
- pochybnosti o pravomocnosti předmětného rozhodnutí z důvodu odkladného účinku jimi podaného odvolání.

Správní orgán si za účelem prošetření podnětu vyžádal spisový materiál, který se k uvedené stavbě váže a sděluje následující:

Ve smyslu § 65 správního řádu může rozhodnutí, které je v právní moci, přezkoumat orgán nejbližší vyššího stupně nadřízený správnímu orgánu, který je vydal a změnit nebo zrušit pouze v případě, že bylo vydáno v rozporu se zákonem, obecně závazným právním předpisem nebo obecně závazným nařízením. Z jiného důvodu do rozhodnutí, jež nabylo právní moci, zasahovat nelze.

Důvodem pro přezkoumání rozhodnutí mimo odvolací řízení podle § 65 správního řádu je jen zjištění nezákonnosti rozhodnutí, a to takové porušení právního předpisu, které by mohlo mít za následek nezákonnost ve věci samé. Přezkoumávané rozhodnutí nelze zrušit jen pro nesprávnost, nevhodnost nebo neúčelnost. Proti opačnému výkladu svědčí § 65 odst. 2 správního řádu, podle něhož se při zrušení nebo změně rozhodnutí dbá na to, aby práva nabytá v dobré víře byla co nejméně dotčena. Vady rozhodnutí, způsobené postupy správních orgánů v řízení, nelze napravovat na úkor účastníků řízení, kteří svá práva nabyli v dobré víře. Správní orgán ve smyslu § 65 odst. 3 správního řádu vychází z právního stavu a skutkových okolností v době vydání rozhodnutí.

Po prošetření předloženého spisového materiálu k námitce vědomého zneužití „Vyhlášky obce Statenice č. 2/2002“ (dále jen „OZV č. 2/2002“) ve věci napadeného rozhodnutí konstatujeme, že OZV č. 2/2002 byla v období od 9.10.2002, tj. v době vydání předmětného rozhodnutí, závazným podkladem pro rozhodování v řešeném území (viz. § 37 odst. 1 a § 29 odst. 3 stavebního zákona). Definitivně byla OZV č. 2/2002 zrušena a pozbyla účinnosti vydáním nové OZV č. 1/2003, článkem 2, ke dni 20.3.2003. Vzhledem k tomu, že není v pravomoci SÚ posuzovat zákonnost právních předpisů vydaných orgány obce v rámci výkonu samostatné působnosti a předmětná OZV byla zrušena s právními účinky ex nunc, nemohlo dojít stavebním úřadem Velké Přílepy k jejímu vědomému zneužití.

K výše uvedenému krajský úřad konstatuje, že umístění shora citované stavby bylo SÚ Velké Přílepy posuzováno podle OZV č. 2/2002, tj. právního předpisu platného v době vydání předmětného rozhodnutí a je s tímto v souladu.

K dalšímu bodu podnětu na přezkoumání napadeného rozhodnutí, jež zpochybňuje právní moc předmětného rozhodnutí z důvodu odkladného účinku podaného odvolání sdělujeme, že spisový materiál neobsahuje odvolání proti napadenému rozhodnutí, ale odvolání proti procesnímu rozhodnutí, kterým nebyl navrhovatelům, tj. manželům Šmahovým, přiznán statut účastníků v územním řízení o umístění předmětné stavby.

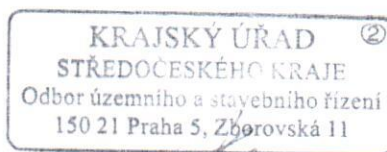
Šetřením spisového materiálu správní orgán zjistil, že v průběhu správního řízení o umístění předmětné stavby vydal SÚ Velké Přílepy 21.10.2002 procesní rozhodnutí č.j. Výst. 328/1-1040/02-Km, kterým Mgr. Mileně Šmahové a akad. malíři Petru Šmahovi nebyl přiznán statut účastníků v řízení o umístění předmětné stavby. Na základě odvolání Okresní úřad Praha – západ dne 9.12.2002, svým rozhodnutím č.j. Výst. 328/1-4038,4115,RRR 22162331/02/Kro, rozhodnutí SÚ Velké Přílepy zrušil a věc vrátil k novému projednání. Stavební úřad opět navrhovatelům rozhodnutím ze dne 23.12.2002, č.j. Výst. 328/1-1040/02 statut účastníků řízení nepřiznal. Na základě znovu podaného odvolání odvolací orgán (tj. od 1.1.2003 Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního a stavebního řízení) v odvolacím řízení rozhodnutí SÚ Velké Přílepy změnil, ale výrok části rozhodnutí, kterým nebyl navrhovatelům přiznán statut účastníků řízení potvrdil. Rozhodnutí odvolacího orgánu, tj. č.j. ÚSR/8922-1/03/No a č.j. ÚSR/8922-2/03/No ze dne 10.3. 2003 nabylo právní moci dne 17. 3. 2003.

V souvislosti s tímto krajský úřad konstatuje, že odvolání navrhovatelů proti rozhodnutí, kterým jim nebyl přiznán statut účastníků řízení nemá ve vztahu k právní moci napadeného rozhodnutí o umístění stavby odkladný účinek, neboť § 14 správního řádu přiznává postavení účastníka řízení tomu, kdo tvrdí, že jeho práva, právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být rozhodnutím přímo dotčeny, než se v průběhu řízení prokáže opak. Účastníkem je tedy až do doby nabytí právní moci rozhodnutí o tom, že není účastník řízení.

Z předložených podkladů bylo dále zjištěno, že stavebník řádně požádal o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Stavební úřad mu vyhověl a územní rozhodnutí vydal dne 13.11.2002. Vzhledem k tomu, že se v zákonné lhůtě žádný z účastníků řízení proti předmětnému rozhodnutí neodvolal, stalo se rozhodnutí pravomocným. Pro informaci uvádíme, že správní akt, tj. rozhodnutí, je zásahem do práv a povinností osob. V případě, že se rozhodnutí stalo pravomocným, je povinen správní orgán poskytovat výkon těchto práv účinnou ochranu a jejich nositelům garanci nenarušitelnosti takovychto práv.

Vzhledem k tomu, že stavebník nemohl ve správním řízení svým postavením správní orgán ovlivnit, ani jej nevedl v omyl, vydal správní orgán příslušné rozhodnutí o umístění stavby. V tomto případě práva nabytá v dobré víře převažují nad nezákonností územního rozhodnutí, neboť k pochybení došlo pouze ze strany správního orgánu, který toto vydal, jelikož výsledkem územního řízení je vydání správního rozhodnutí a to jen na základě splnění všech zákonem stanovených požadavků a podmínek požadovaných správním orgánem. Ze strany stavebníka jako účastníka řízení byly podmínky vydáním předmětného územního rozhodnutí splněny.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního a stavebního řízení, vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odložil podnět na přezkoumání rozhodnutí jako bezdůvodný.



Ing. Lenka Holendová
vedoucí odboru územního a stavebního řízení

Rozdělovník:

obdrží:

akad. malíř Šmaha Petr, 252 62 Statenice – Černý Vůl 105
Mgr. Šmahová Milena, 252 62 Statenice – Černý Vůl 105
Obec Statenice, 252 62 Statenice

Na vědomí:

Obecní úřad Velké Přílepy stavební úřad + zapůjčený spis