

V Praze dne: 31. 3. 2010
Spisová značka: SZ 031578/2010/KUSK REG/KE
Č. j.: 049522/2010/KUSK
Vyřizuje: Krotká/257 280 706

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

a) odvolání, které dne 13.10.2009 podali CPI-Statenice, a.s., IČ 27123065, Václavské náměstí 47, 110 00 Praha-Nové Město a VIA MAGNA, o.s., IČ 22693777, Ke Kříži 247, 252 62 Statenice (dále jen „odvolatelé“), proti rozhodnutí Obecního úřadu Velké Přílepy, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 21.9.2009 č. j. Spis. zn. Výst.360/09-KU, **z a m í t á** a

b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21.9.2009 č. j. Spis. zn. Výst.360/09-KU, jímž bylo CPI-Statenice, a.s., IČ 27123065, Václavské náměstí č.p. 1601/47, 110 00 Praha-Nové Město (dále jen „stavebník“),

I. Podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona nařízeno

1. odstranění uložené zeminy z pozemků parc. č. 256/12, 256/11, 256/10, 256/9, 256/8, 256/7, 256/6, 256/5, 256/4, 256/3, 256/2, 255/1 a 255 v katastrálním území Statenice

2. uvést pozemky parc. č. 519, 518, 517, 253, 252, 249/3, 251/10, 251/9, 250/1 v katastrálním území Statenice a na nich uloženou zeminu a materiál do souladu s povolením č.j. 1393/07-Km vydaným dne 4. 7. 2007 na stavbu „Terénní úpravy Jabloňový sad Statenice pro I. etapu výstavby včetně ukládky materiálu pro úpravu terénu a skrývku ornice na částech pozemků parc. č. 519, 518, 517, 253, 252, 249/3, 251/10, 251/9, 250/1 a skládka ornice na p.p.k. 262/2 v katastrálním území Statenice a ověřenou projektovou dokumentací

II. Podle § 130 odst. 1 stavebního zákona uložena

vlastníkovi stavby povinnost předložit návrh postupu prací při přesunu o odstraňování zeminy, včetně nutných opatření k vyloučení, omezení či ke kompenzaci případných negativních důsledků na životní prostředí v okolí stavby.

III. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložena

vlastníkovi stavby povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč, slovy tisíc korun, splatných do 15 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí přiloženou složenkou, **potvrzuje**.

Odůvodnění

Stavební úřad vydal dne 21.9.2009 pod Spis. zn. Výst.360/09-KU výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel CPI-Statnice, a.s., IČ 27123065, Václavské náměstí 47, 110 00 Praha-Nové Město, podal odvolání, ve kterém (zkráceně) uvedl: že se odvolává do podmínek citovaného rozhodnutí, konkrétně do podmínek k odstranění stavby – bodu 1., a to termínu odstranění zeminy. Odvolatel uvádí, že na jejich vlastních pozemcích je uložen materiál, který bude využit ke zřízení zemního valu, považuje za kontraproduktivní materiál odvázet a následně chybějící navážet zpět. Dále namítá, že odvoz materiálu bude v podzimním a jarním období znamenat znečišťování komunikace II. třídy.

Navezený materiál je určený na terénní úpravy pozemků odvolatele a vybudování zemního valu podél komunikace II. třídy. Odvolatel uvádí, že vzhledem k tomu, že bude nutné získat povolení stavby – zřízení zemního valu a dá se předpokládat negativní reakce ze strany občanského sdružení VIA MAGNA, o.s., je pravděpodobné, že bude probíhat i odvolací řízení.

Odvolatel navrhuje, aby termín k odstranění zeminy a uvedení pozemků do souladu s vydaným povolením č.j. 1393/08-Km byl stanoven s ohledem na vydání povolení zřízení zemního valu resp. termín nabytí právní moci tohoto povolení.

Odvolání podané odvolatelem VIA MAGNA, o.s., IČ 22693777, Ke Kříži 247, 252 62 Statnice, ve kterém (zkráceně) uvedl: 1. Stavební úřad ve výrokové části pod bodem V. Vydává rozhodnutí o námitkách účastníků řízení a uvádí, že vyhověl námitkám podaným občanským sdružením VIA MAGNA, o.s., při ústním jednání dne 2. 4. 2009, které se týkají pozemků parc. č. 519, 518, 517, 253, 252, 249/3, 251/9, 251/10, 250/1, 262/2, 256/2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 251/7, 264/1, 262/3,4, 255, 251/11, 251/12, 251/13 v katastrálním území Statnice, tj. vyhověl námitkám sdružení v plném rozsahu. 2. V závěru části V. rozhodnutí stavební úřad dále uvádí, že nevyhověl námitkám VIA MAGNA, o.s., podaným při ústním jednání dne 2. 4. 2009, které se týkají pozemků parc. č. 256/2,3,4,5,6,7,8,9,10,11, 251/7, 264/1,262/3,4, k.ú. Statnice, přitom stavební úřad námitkám týkajícím se těchto pozemků ve výrokové části vyhověl, viz bod 1 odůvodnění.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využila obec Horoměřice, která požaduje, aby materiál navezený na pozemky CPI-Statnice, a.s., byl zpracován na těchto pozemcích, aby se již žádný materiál nepřivážel, ani neodvážel. Pokud by snad k realizaci podle schváleného projektu byl materiálu nedostatek nebo přebytek, preferuje obec úpravu projektu a jeho urychlené dokončení včetně příslušného ozelenění. Dále se k odvolání vyjádřil odvolatel VIA MAGNA, o.s., ve svém vyjádření upozorňuje na rozpor umístění stavby s vydaným územním rozhodnutím, ze kterého vycházel stavební úřad při vydání rozhodnutí o povolení

terénních úprav, kde se uvádí výška valu do výše 3,5 m, že do valu budou navrženy garáže, proto je scestné tvrzení CPI-Staténice, a.s., že uložený materiál v podobě zeminy bude využit ke zřízení valu. Ve skutečnosti byly svažité pozemky, včetně těch, které nebyly součástí povolených terénních úprav, již značným množstvím zeminy zavezeny a byl zřízen zemní val vyšší než 3,5 m. Pokud se týká znečištění komunikace, pak společnosti CPI-Staténice, a.s., roční období nevadila a znečišťování rovněž ne, třebaže prováděné čištění nebylo dostatečné. Dále uvádí, že je zcela nepřijatelné se odvolávat na vydání povolení stavby – zřízení zemního valu, resp. nabytí právní moci, když stavebním úřadem nebylo řízení ještě ani zahájeno. Z 1. změny územního plánu obce Staténice vyplývá, že stavby v daném území budou kopírovat původní rostlý terén, aby nenarušily krajinný ráz území, což by při ponechání současného enormního množství zeminy nebylo respektováno. Odvezení zeminy je zcela namístě a to i z důvodu rizika sesuvu velkého množství zeminy představujícího obecné ohrožení. Z tohoto důvodu odvolatel VIA MAGNA, o.s., navrhuje zamítnutí odvolání CPI-Staténice, a.s., v celém rozsahu a to i z toho důvodu, že se CPI-Staténice, a.s., neodvolává proti samotnému odstranění uložené zeminy, ale pouze do termínu odstranění stavby. Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst.1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřijatelné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli CPI-Staténice, a.s., doručeno dne 30. 9. 2009, odvolání bylo správnímu orgánu podáno dne 13. 10. 2009 a odvolateli VIA MAGNA, o.s., doručeno dne 1. 10. 2009, odvolání bylo správnímu orgánu podáno dne 13. 10. 2009, obě podaná odvolání jsou proto včasná.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Stavebním úřadem byla vedena různá jednání ohledně ukládání zeminy a to již od dubna 2008, kdy bylo zjištěno, že dochází k ukládání této zeminy jako mezideponie na okolní pozemky v rozporu s původním povolením. Stavební úřad vydal výzvu k bezodkladnému zastavení navážky výkopového materiálu a odvozu materiálu na pozemcích, na kterých byly tyto činnosti prováděny v rozporu s povolením vydaným 4. 7. 2007 pod č.j. Výst. 1393/07-Km. Dále byla dne 23. 1. 2009 pod č.j. Výst.142/09-KU vydána výzva k předložení podkladů. Tyto požadované podklady měl stavebník CPI-Staténice, a.s., již předložit podle podmínek ze záznamu z ústního jednání 16. 9. 2008 a 21. 10. 2008, ovšem nedoložil je.

Stavební úřad oznámil dne 25. 2. 2009 zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání z moci úřední o odstranění stavby. Byla vydána výzva ke zjednáání nápravy do 10 dnů od doručení a to zabezpečit stavbu proti vstupu osob a vjezdu motorových vozidel. Stavební úřad oznámil doložení dokladů do spisu účastníkům řízení a dotčeným orgánům a následně vydal napadené rozhodnutí.

K odvolání CPI-Statenice, a.s.

Stavební úřad vedl řízení o odstranění stavby s tím, že odvolatel naváží zeminu na pozemky v rozporu s rozhodnutím č.j. 1393/07-Km vydaným dne 4. 7. 2007. Nelze akceptovat názor odvolatele, že materiál bude využit v budoucnu ke zřízení zemního valu. Pokud odvolatel tento materiál chtěl na pozemky navážet, bylo jeho povinností si zajistit příslušné povolení k tomuto navážení. Nelze argumentovat s tím, že bude nutné, aby stavebník získal povolení stavby ke zřízení zemního valu a proto požaduje posunutí termínu k odstranění zeminy a uvedení pozemků do souladu s vydaným povolením č.j. 1393/07-Km s ohledem na vydání povolení ke zřízení zemního valu, resp. termín nabytí právní moci tohoto povolení. Stavebník (odvolatel) neprokázal v řízení, že by bylo možno nepovolenou stavbu dodatečně povolit a proto odvolací orgán nemůže akceptovat návrh odvolatele. Pokud se týká argumentu znečišťování komunikace II. třídy, je pouze věcí stavebníka jakým způsobem zajistí svoji povinnost, tj. úklid jím znečišťované komunikace.

K odvolání VIA MAGNA, o.s.

Odvolacím správním orgánem bylo zjištěno, že námitkám podaným odvolatelem jako účastníkem řízení bylo vyhověno. Námitku, že odstranění zeminy se týká i jiných pozemků nelze akceptovat v tomto řízení, neboť jím nově uváděné pozemky nebyly součástí tohoto řízení o odstranění stavby. Ve spise není založen prokazatelný doklad, že uložená zemina je i na jiných pozemcích, než o kterých bylo jednáno. Stavební úřad vycházel z doloženého zaměření návozu zeminy a kontroly v terénu a nezjistil, že by zemina byla navážena i na pozemcích uváděných nově odvolatelem. Protože odvolatelem nově uváděné pozemky nebyly součástí vedeného řízení o odstranění stavby, tedy o nich prokazatelně nebylo jednáno, nemohl stavební úřad toto rozhodnutí o tyto pozemky rozšířit. Pokud bude prokázáno, že je neoprávněně navážena zemina i na jiné pozemky bude nutné ze strany stavebního úřadu zahájit řízení o odstranění stavby ve vztahu i k těmto pozemkům.

Odvolací správní orgán uvádí, že nelze akceptovat návrh stavebníka, který porušil zákon tím, že stavbu prováděl bez stavebního povolení nebo v rozporu s ním. Účelem řízení je odstranění této závažné vady, a to pouze za podmínky, že stavebník prokáže, že povolovaná stavba není v rozporu s veřejným zájmem, územně plánovací dokumentací, ani cíli a záměry územního plánování. Není možné, aby stavebníci mohli provádět stavbu bez stavebního povolení nebo v rozporu s ním a tento nedostatek by následně zhojili podáním žádosti o dodatečné povolení stavby, přičemž v řízení o dodatečném povolení stavby by neprokázali, že stavbu lze povolit a není v rozporu s veřejnými zájmy. Důkazní břemeno o možném dodatečném povolení stavby spočívá tedy na stavebníkovi, který porušil zákon.

Odvolací správní orgán převzal okruh účastníků řízení stanovený stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: CPI-Statenice, a.s., VIA MAGNA, o.s., obec Statenice, obec Horoměřice, Alena Fajnorová, Jana Česalová, Miroslav Česal, Jana Brabcová, Ing. Ladislav Chundela, Jaroslav Čtvrtník, Monika Doubravová.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Eva Krotká
odborný referent

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

CPI-Statenice, a.s., IDDS: gycdhfw

VIA MAGNA, o.s., Ke Kříži č.p. 247, 252 62 Statenice

Obec Statenice, IDDS: ypeamab

Obec Horoměřice, IDDS: m93bd5b

Alena Fajnorová, Návazná č.p. 916/19, Praha-Suchdol, 165 00 Praha 620

Jana Česalová, Velvarská č.p. 125, 252 62 Horoměřice

Miroslav Česal, Zelená č.p. 496, 252 62 Horoměřice

Jana Brabcová, Velvarská č.p. 125, 252 62 Horoměřice

Ing. Ladislav Chundela, Vltavická č.p. 225/51, Praha-Libuš, Písnice, 142 00 Praha 411

Jaroslav Čtvrtník, Máchova č.p. 686, 252 64 Velké Přílepy

Monika Doubravová, V březinkách č.p. 165, Praha-Nebošice, 164 00 Praha 619

ostatní

OÚ Velké Přílepy, stavební úřad, IDDS: qj4efnb

Co: spis KÚ