

# Zápis a usnesení z veřejného zasedání zastupitelstva obce Statenice konaného dne 06.06.2018 od 18.00 hodin v budově obecního úřadu Statenice, Statenická 23

Program:

1. Zahájení
2. Schválení programu a ověřovatelů zápisu
3. Kontrola plnění usnesení z minulého zasedání
4. Vydání územního plánu obce Statenice
5. Závěrečný účet obce Statenice za rok 2017
6. Účetní závěrka obce Statenice za rok 2017
7. Výsledek výběrové řízení na workoutovou sestavu
8. Různé
9. Diskuse
10. Závěr

## 1. Zahájení

Starostka zahájila zasedání v 18. hodin a přivítala zastupitele a občany. Starostka konstatovala, že zastupitelstvo v počtu 8 zastupitelů je usnášeníschopné. Za ověřovatele zápisu navrhla zastupitele Kopince a Pokorného.

## 2. Schválení programu a ověřovatelů zápisu

### Návrh usnesení č. 407/6.6//18

Zastupitelstvo schvaluje program veřejného zasedání a schvaluje za ověřovatele zápisu Ing. Kopince a p. Pokorného.

Pro : 8    Proti: 0    Zdržel se: 0

Usnesení č. 407/6.6/18 bylo schváleno

Zastupitel Cechel má výhrady k zápisu jednání zastupitelstva ze dne 14.5.2018 a odmítl zápis jako zvolený ověřovatel bodů 1 - 4 podepsat. Konkrétně nesouhlasil s připomínkami zastupitele Sládka, které jsou v zápisu uvedeny. Uvádí toto odůvodnění, přijaté e-mailem:

*Připomínky pana Sládka na zasedání nezazněly a nebo jen jejich opravdu minoritní část, zároveň ani jednou neřekl že nějaké připomínky z jeho strany budou, v písemné formě jsem je neviděl a proto toto nemůžu ani jako ověřovatel zápisu podepsat a jsem vyloženě proti jejich doplnění do zápisu. Z jeho strany se jedná o lživá a vykonstruovaná tvrzení. Jestli k tomu něco s. Sládek měl, měl to dát písemně předem nebo na zasedání uvést do zápisu.*

*Zbývající část v bodech 1-4 je bez problému a rád Vám ji podepíšu.*

Odpověď starostky e-mailem:

*Na mou výzvu měl každý možnost se vyjádřit do 14.5. k návrhu smlouvy a k vámi zaslanému komentáři. Pan Sládek tu možnost využil stejně jako někteří další. Na zastupitelstvu jsme neřešili kdo a jak se konkrétně ozval - reagoval jste vy, pan Vondra, pan Zeman, pan Sládek (všichni mailem), pan Pokorný (písemně přímo na jednání, jak avizoval), ostatní tu možnost nevyužili. Proto jsou všechny došlé připomínky do 14.5. v zápisu skutečně zpracovány. Nevidím důvod připomínky pana Sládka vyřazovat.*

Ačkoli e-mailová korespondence ještě pokračovala, není pro posouzení zápisu jednání zastupitelstva ze dne 14.5. podstatná. Zastupitelům je ostatní e-mailová korespondence poskytnuta. V jednacím řádu je uvedeno ve čl. 4, že volíme dva ověřovatele zápisu. Dále je zde uvedeno, že pokud jsou konstatovány připomínky k zápisu z předchozího jednání, rozhoduje o nich zastupitelstvo na dalším jednání. Vzhledem k výše uvedenému je důležité rozhodnout o připomínkách zastupitele Cechla.

Zastupitel Sládek navrhl stažení svých námitek ze zápisu jednání dne 14.5.2018.

#### Návrh usnesení č. 408/6.6/18

Zastupitelstvo souhlasí s námitkami zastupitele Cechla a vyřazuje připomínky zastupitele Sládka ze zápisu jednání zastupitelstva ze dne 14.5.2018.

Pro : 3    Proti: 2    Zdržel se: 3

Usnesení č. 408/6.6/18 nebylo schváleno

### 3. Kontrola plnění usnesení z minulého veřejného zasedání

Uzavřela starostka Smlouvu o spolupráci a finančním zajištění přípravy a realizace výstavby ČOV dle usnesení č. 400/14.5/18?

Ano, smlouva byla podepsána dne 17.5.2018.

Uzavřela starostka Smlouvu o zřízení služebnosti k obecnímu pozemku parc.č. 340/8 v k.ú. Statenice v ulici Pod Zámekem dle usnesení č. 401/14.5/18?

Ano, smlouva byla podepsána dne 24.5.2018.

Uzavřela starostka darovací smlouvy na finanční příspěvek z rozpočtu obce ve výši 2000,- Kč rodičům žáka, který se účastnil jazykového pobytu v zahraničí dle podmínek usnesení č. 403/14.5/18?

Ano, k dnešnímu dni byly na základě dodaných potvrzení uzavřeny 3 darovací smlouvy.

Uzavřela starostka kupní smlouvu na kompostéry a kupní smlouvu na štěpkovač dle usnesení č. 404/14.5/18 a rozeslala oznámení o výsledku výběrového řízení jednotlivým uchazečům dle stejného usnesení?

Ano, kupní smlouva na kompostéry byla podepsána dne 24.5.2018 a kupní smlouva na štěpkovač dne 18.5.2018, oznámení o výsledku výběrového řízení byla rozeslána všem uchazečům.

Uzavřela starostka Plánovací smlouvu se společností Irbis Praha, s.r.o., dle usn. č. 406/14.5/18?

Ano, smlouva byla podepsána dne 16.5.2018.

**Zastupitelé berou informace na vědomí**

### 4. Vydání územního plánu obce Statenice

Jednání se účastní projektantka Ing. arch. Vlasta Poláčková a pořizovatelka Ing. arch. Zdeňka Tábořská.

Návrh Územního plánu Statenice byl vypracován na základě zadání schváleného Zastupitelstvem obce Statenice usnesením 225/9/11 ze dne 30. 9. 2013.

Po převzetí návrhu od projektanta (Ing. arch. Poláčková) následovalo jeho projednání podle § 50 až 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů:

- Návrh ÚP Statenice určený ke společnému projednání (06/2014) byl projednán s krajským úřadem, dotčenými orgány a sousedními obcemi podle § 50 odst. 2 stavebního zákona (společné projednání návrhu). Ze strany dotčených orgánů byla k návrhu uplatněna stanoviska, která byla do návrhu zapracována (viz příložená tabulka vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP Statenice podle § 50 SZ). Sousední obce neuplatnily žádné připomínky.
- Podle § 50 odst. 3 stavebního zákona byl návrh ÚP doručen veřejnou vyhláškou a každý k němu mohl uplatnit připomínky. Ze strany veřejnosti byly uplatněny připomínky, jak byly vypořádány je zřejmé z vyhodnocení projednání této fáze návrhu ÚP (viz příložená tabulka vyhodnocení projednání návrhu ÚP Statenice podle § 50 SZ nebo viz kapitola 6. odůvodnění ÚP Statenice).
- Návrh ÚP byl podle § 50 odst. 7 stavebního zákona posouzen krajským úřadem z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší vztahy v území, souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor

regionálního rozvoje, který je příslušný k vydání stanoviska, vydal své stanovisko č.j. 154344/2014/KUSK ze dne 5. 11. 2014, ve kterém konstatoval zjištění dílčích nedostatků. Tyto nedostatky byly odstraněny a krajský úřad potvrdil jejich odstranění ve stanovisku č.j. 118964/2015/KUSK ze dne 11. 8. 2015.

- Na základě vyhodnocení výsledků této fáze projednání návrhu ÚP Statenice, které podle § 51 stavebního zákona provedli pořizovatel s určeným zastupitelem, byl vypracován upravený a posouzený návrh ÚP Statenice určený pro veřejné projednání (08/2016).
- Následovalo řízení o návrhu ÚP podle § 52 stavebního zákona spojené s veřejným projednáním. Upravený a posouzený návrh ÚP byl vystaven k veřejnému nahlížení na obecním úřadu a na webových stránkách obce, k veřejnému projednání byly přizvány jednotlivě dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce, veřejnosti byl termín konání oznámen veřejnou vyhláškou. Veřejné projednání se konalo dne 17. 10. 2016 v zasedací místnosti na Obecním úřadu ve Statenicích. O průběhu veřejného projednání byl podle § 22 odst. 2 stavebního zákona veden písemný záznam. Protože v době oznámení veřejného projednání návrhu územního plánu došlo k chybě na webových stránkách obce Statenice a oznámení o veřejném projednání, včetně návrhu územního plánu nebyly zveřejněny na elektronické úřední desce po celou zákonnou lhůtu, oznámil pořizovatel konání dalšího veřejného projednání o tomtéž návrhu Územního plánu Statenice zprac. v 08/2016 veřejnou vyhláškou a jednotlivě krajskému úřadu, dotčeným orgánům a sousedním obcím. Toto další veřejné projednání se konalo dne 30. 11. 2016 rovněž na Obecním úřadu ve Statenicích.
- Do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohly dotčené orgány a krajský úřad, jako nadřízený orgán, uplatnit stanoviska k částem návrhu měněným od společného projednání, sousední obce mohly uplatnit připomínky, připomínky mohl rovněž uplatnit kdokoliv jiný. Dotčené osoby (vlastníci pozemků a staveb, dotčených návrhem řešení), oprávněný investor a zástupce veřejnosti mohli uplatnit námítky.
- Všechna uplatněná stanoviska dotčených orgánů byla souhlasná, popř. bez připomínek, kromě stanoviska orgánu státní správy lesů (Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí). Toto stanovisko bylo následně dohadováno a návrh územního plánu byl dle výsledku této dohody a následného souhlasného stanoviska dotčeného orgánu upraven.
- Ve stejné lhůtě mohly uplatnit své připomínky také sousední obce, tohoto práva využily sousední obce Únětice a Velké Přílepy.
- Rovněž byly uplatněny připomínky a námítky dotčených osob.
- Podle § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a vypracovali návrh na rozhodnutí o námítkách a návrh na vyhodnocení připomínek. Návrhy byly doručeny dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou, aby k nim uplatnily stanoviska do 30 dnů ode dne obdržení. Všechna uplatněná stanoviska byla kladná.
- Poté pořizovatel přezkoumal návrh z hledisek uvedených v § 53 odst. 4, doplnil odůvodnění návrhu ÚP a zajistil vyhotovení návrhu ÚP Statenice ve finální podobě (10/2017), ve které je předkládán Zastupitelstvu obce Statenice k vydání.

Po ukončení celého procesu projednání je návrh ÚP v souladu s § 54 odst. 1 předkládán Zastupitelstvu obce Statenice s návrhem na jeho vydání formou opatření obecné povahy. Zastupitelstvo obce je příslušné k vydání územního plánu v samostatné působnosti podle § 6 odst. 5 písmeno c) stavebního zákona.

Celému postupu při pořizení územního plánu od přípravných prací až po návrh se věnuje kapitola 1 textové části návrhu územního plánu Statenice.

Veškeré podklady – text, schémata a výkresy návrhu ÚP, vyhodnocení výsledků projednání i předkládací zpráva byly zaslány zastupitelům zvláště a v případě vydání ÚP budou zveřejněny na webových stránkách obce.

#### **Diskuse:**

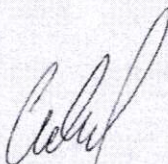
Zastupitelé Cechel a Pokorný předložili písemné odůvodnění, proč nebudou hlasovat pro schválení nového územního plánu Statenice. Oba texty jsou níže uvedeny.

## Důvody, proč hlasuji proti územnímu plánu na zasedání 6. 6. 2018.

S níže uvedenými připomínkami byli pověřeni zastupitelé p. Sládek, p. Kopinec a starostka Šmardová opakovaně srozuměni a záměrně v této věci nic nekonali a tudíž nejednali s péčí svědomitého hospodáře.

1. **Žádosti vlastníků pozemků** – Rozhodnutí o zařazení do územního plánu prováděli určení zastupitelé p. Sládek a p. Kopinec. Zastupitelé k nim nemohli zaujmout názor a mohou se vyjádřit pouze námitkou nebo připomínkou během procesu projednávání a při schvalování vyjádřit svůj názor hlasováním. Pověření zastupitelé a starostka Šmardová nejednali v souladu s pověřením zastupitelstva pro pořízení nového územního plánu.
2. **Účelově upravený počet obyvatel** – v novém ÚP je plánováno pouze 6.000 což je méně než aktuálně platné I. Změně ÚP z roku 2004, kde je uvedeno min. 7.000 EO, přičemž se zastavitelné území zvětšilo například změnou využití (sport na bydlení v R. D., nerušící výroba na bydlení v bytových domech) o cca 18 ha. Nový územní plán je zavádějící a záměrně nepřesný. Počet obyvatel 6.000 je zkrslující a nedostatečný.
3. **Nedostatečná kapacita – Zásobování vodou a zásobárna vody** – v návrhu není žádný vodojem pro současnou zástavbu. Vodojemy jsou pouze v rozvojových plochách investorů, které pokryjí dodávku vody pro jejich rozvojové plochy. Dodávka a hospodaření s vodou je prioritou všech obcí a měst.
4. **Nedostatečně řešená kapacita - Kanalizace, ČOV** – kapacita ČOV je pouze na 6.000 EO. Alfa Praha má smluvně alokováno 2.800 EO a společnost CPI má dle platného ÚR požadavek na cca 2.400 EO. Pro obec a případně ostatní investory zbývá pouze 800 EO což je naprosto nedostatečné a nepokrývá to ani stávající stav.
5. **ČOV** – navržená stavba ČOV a pro ní určený pozemek leží v nivě Únětického potoka, a je zcela v jeho záplavovém území a současně leží celý v aktivní zóně záplavového území. Toto území je pro stavbu ČOV naprosto nevhodné. S touto plochou a řešením rovněž nesouhlasí okolní dotčené obce s čímž se plně ztotožňují.
6. **Smlouva o vybudování ČOV** se soukromým investorem nebyla připravena řádně a byly v ní záměrně omezeny práva obce a jejich občanů na úkor soukromého investora. Naplněním této smlouvy může dojít k nenávratným škodám.
7. **Nedostatečná a špatně řešená Dopravní situace v obci** – např. v návrhu není řešeno napojení obce na přeložku II/240, což je pro obec naprosto zásadní. Nové rozvojové plochy v okolí ulice Skalní, zatíží dopravu u zahradnictví a na křižovatce Kralupská – Únětická a mnohé další.
8. **Nedostatečná Občanská vybavenost** – např. **Školka a škola**: V rozvojové ploše investora Alfya Praha není vyznačena plocha pro školku případně školu, která musí být v blízkosti zámku a současně zástavby, aby poskytly služby všem občanům. Školka pro 50 dětí v Parádnici nepokryje dostatečně ani současnou poptávku. **Služby**: Pro budoucí, ale i současné občany musí být navržena místa pro obchody, lékaře, kavárny a jiné služby dle poptávky. **Sběrný dvůr**: není v návrhu vyznačen, i když likvidace odpadů je problém současné doby. Řešení občanské vybavenosti je v ÚP naprosto nedostatečné.
9. **Zvýhodňování záměrů soukromého investora na úkor ostatních obyvatel a poškozování jejich vlastnických práva znehodnocování hodnoty jejich majetku, zejména pak aktivity zvýhodňující společnost Alfa Praha.**
10. **Vyhodnocení námitek a připomínek** – k řešení námitek a připomínek k ÚP nebyli zastupitelé přizváni, vše řešila pouze starostka Šmardová a pověřený zastupitel Kopinec. Na připomínky ostatních zastupitelů k ÚP nebyl brán zřetel a záměrně byly ve většině zamítnuty.
11. **Osobní odpovědnost zastupitele**: Zastupitel je podle Občanského zákoníku č.89/2012 Sb. §159 odst. 1 a 3 odpovědný za své rozhodování a má se chovat jako **řádný hospodář** a za svá rozhodnutí nese plnou odpovědnost.

Ve Statenicích 6. 6. 2018



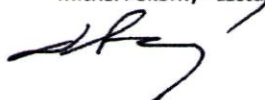
Ing. Jakub Cechel - zastupitel

### **Důvody, proč hlasuji proti územnímu plánu na zasedání 6. 6. 2018.**

1. **Žádosti vlastníků pozemků** – Rozhodnutí o zařazení žádostí do územního plánu prováděli určení zastupitelé p. Sládek a p. Kopinec. Zastupitelé k nim nemohli zaujmout stanoviska a mohli se vyjádřit pouze námitkou nebo připomínkou během procesu projednávání a při schvalování vyjádřit svůj názor hlasováním.
2. **Počet obyvatel** - je plánováno 6.000 a je nižší než v I. změně z roku 2004, kde je uvedeno 7.000., přičemž se zastavitelné území zvětšilo o cca 24ha. Například změnou využití pozemků sport na rodinné bydlení nebo nerušící výroba na bydlení v bytových domech.
3. **Vodovod** – v návrhu není žádný vodojem pro současnou zástavbu. Vodojemy jsou pouze v rozvojových plochách investorů, které pokryjí dodávku vody pro jejich rozvojové plochy. Dodávka a hospodaření s vodou je prioritou všech obcí a měst.
4. **Kanalizace, ČOV** – kapacita ČOV je pouze na 6.000 EO. Alfa Praha požaduje 2.800 EO a společnost CPI má dle platného ÚR požadavek na cca 2.400 EO. Pro ostatní zbývá pouze 800 EO.
5. **Doprava** – v návrhu není řešeno napojení obce na přeložku II/240, což je pro obec zásadní. Nové rozvojové plochy v okolí ulice Skalní, zatíží dopravu u zahrádnictví a na křižovatce Kralupská – Únětická.
6. **Občanská vybavenost – Školka a škola**: V rozvojové ploše investora Alfy Praha není plocha pro školku případně školu, která musí být v blízkosti zámku a současné zástavby, aby byla umožněna dostupnost všem občanům. Školka pro 50 dětí v Parádnici nepokryje dostatečně ani současnou poptávku. Služby: Pro budoucí, ale i současné občany musí být navržena místa pro obchody, lékaře, kavárny a jiné služby dle poptávky. Sběrný dvůr: není navržen, i když likvidace odpadů je problém současné doby.
7. **Osobní odpovědnost zastupitele**: Zastupitel je podle Občanského zákoníku č.89/2012 Sb. §159 odst. 1 a 3 odpovědný za své rozhodování a má se chovat jako řádný hospodář a za svá rozhodnutí nese plnou odpovědnost. V návrhu dochází ke snížení hodnoty pozemku, který je v majetku obce a může být využit pro případné zlepšení ekonomické situace obce prodejem.
8. V neposlední řadě dochází k porušení mých vlastnických práv a ohrožení mého nemovitého majetku.

**Tento územní plán zhoršuje život současným, ale i budoucím obyvatelům Statenic.**

Michal Pokorný - zastupitel



### **Návrh usnesení č. 409/6.6/18**

#### **1) Zastupitelstvo rozhodlo**

v souladu s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o námitkách uplatněných podle § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v řízení o návrhu Územního plánu Statenice ve znění dle předloženého návrhu.

Pro : 5    Proti: 2    Zdržel se: 1

Usnesení č. 409/6.6/18 bylo schváleno

#### **Návrh usnesení č. 410/6.6/18**

##### **2) Zastupitelstvo vydává**

jako orgán příslušný podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, po ověření, že Územní plán Statenice není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s výsledkem řešení rozporu, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem krajského úřadu, Územní plán Statenice formou opatření obecné povahy dle předloženého návrhu.

**Pro : 5    Proti: 2    Zdržel se: 1**

**Usnesení č. 410/6.6/18 bylo schváleno**

## **5. Závěrečný účet obce Statenice za rok 2017**

Závěrečný účet a Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce za rok 2017 jsou zveřejněny na webových stránkách obce.

Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření obce Statenice za rok 2017 konstatuje, že „Nebyly zjištěny chyby a nedostatky, kromě chyb a nedostatků zjištěných při dílčím přezkoumání, které již byly napraveny“. Kontrolu provedl odbor kontroly Krajského úřadu Středočeského kraje dne 30.4.2018.

Zastupitelům byl Závěrečný účet zaslán dne 29.5.2018 a byli vyzváni k písemným dotazům, aby mohla proběhnout případná konzultace s účetní obce. Finanční výbor projednal Závěrečný účet a Účetní závěrku za rok 2017 na svém jednání dne 31.5.2017 a doporučil oba dokumenty schválit bez výhrad.

#### **Návrh usnesení č. 411/6.6/18**

**Zastupitelstvo schvaluje Závěrečný účet obce Statenice za rok 2017 bez výhrad.**

**Pro: 5    Proti: 0    Zdržel se: 3**

**Usnesení č. 411/6.6/18 bylo schváleno**

## **6. Schválení účetní závěrky obce Statenice za rok 2017**

Zastupitelům byly podklady k účetní závěrce zaslány 30.5.2018 a byli vyzváni k písemným dotazům, aby mohla proběhnout případná konzultace s účetní obce. Zaslány byly tyto podklady:

- výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu k 31.12.2017
- výkaz zisku a ztráty sestavený k 31.12.2017 včetně přílohy
- rozvaha sestavená k 31.12.2017

Finanční výbor projednal Závěrečný účet a Účetní závěrku za rok 2017 na svém jednání dne 31.5.2018 a doporučil oba dokumenty schválit bez výhrad.

Zastupitelé jsou vyzváni, aby hodnotili podklady k účetní závěrce z hlediska toho, zda poskytují „věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky“ dle vyhl. Č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek. V tomto duchu je sestaven nezbytný protokol o schvalování účetní závěrky rok 2017.

### **Protokol o schvalování účetní závěrky roku 2017**

Zastupitelstvo obce Statenice schvaluje v souladu s ust. § 4 odst. 8 písm. w) zák. č. 563/1991 Sb, o účetnictví, v platném znění, ust. § 84 ods. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, a v souladu s § 11 vyhlášky č. 220/2013 Sb., v platném znění, účetní závěrku roku 2017.

**Obec:** Statenice  
**IČ:** 00241679  
**Právní forma jednotky:** územně samosprávný celek  
**Datum rozhodování:** 6.6.2018

Členové zastupitelstva obce vycházeli při schvalování účetní závěrky z účetních výkazů sestavených k rozvahovému dni 31.12.2017 – Rozvaha, Příloha k rozvaze, Výkaz zisku a ztrát.

Účetnictví za rok 2017 poskytuje věrný a pravdivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky (obce). Výsledkem hospodaření obce za rok 2017 je zisk 5.373.932,62 Kč.

#### **Záznam o hlasování:**

Schvalující orgán – zastupitelé obce Statenice: Podpis

Miroslava Šmardová

Michal Pokomý

Petr Vondra

Jan Sládek

Jan Nyklas

Jakub Cechel

Jiří Brož

Jan Kopinec

Antonín Zeman

Členové ne/připojují písemné zdůvodnění.

Účetní závěrka za rok 2017 byla schválena dne ..... usnesením č. ....

Do protokolu o schvalování účetní závěrky roku 2017 nebyly ze strany zastupitelů vneseny žádné připomínky.

#### **Návrh usnesení č. 412/6.6/18**

Zastupitelstvo schvaluje účetní závěrku obce za rok 2017 ve znění předloženého protokolu bez výhrad.

Pro: 8 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení č. 412/6.6/18 bylo přijato.

## 7. Výsledek výběrové řízení na workoutovou sestavu

Obec získala od Letiště Praha pro rok 2018 finanční dar z programu „Dobré sousedství“ ve výši 500 tis. Kč na konkrétní účel – sportovní a technické vybavení sportovního hřiště v obci Statenice, a to v termínu čerpání do 30.8.2018. Za tím účelem byla učiněna poptávka u několika společností na workoutovou sestavu s dopadovou plochou kačírek, rozměry plochy cca 8,5 x 8,5 m, cenové nabídky jsou s dopravou a montáží včetně zemních prací. Přišlo celkem 6 nabídek. Zpracování a posouzení nabídek je uvedeno níže. Starostka a zastupitel Nyklas posoudili došlé nabídky a navrhuji vybrat nabídku společnosti Workout club parks s.r.o. z Ostravy (WO club Ostrava) pro úplnost zpracované nabídky, dostatečný počet cvičících prvků v rámci daného prostoru a garanci profesionality výroby a montáže, ačkoli cena je nevyšší z došlých nabídek. Druhou kladně posuzovanou nabídkou z hlediska úplnosti a vhodnosti byla od společnosti Clean4you s.r.o. z Hněvotína. Obě uvedené nabídky byly zaslány zastupitelům e-mailem k posouzení a možnosti vyhledání dalších informací.

NABÍDKY WORKOUTOVÉ SESTAVY 5/2018			
Hřiště 8D Brno	8 x 7,6 m	321.217,- Kč vč DPH	záruka 10 let, materiál silnostěnné jekly a trubky, práškové lakování, galvanické zinkování za příplatek, min výška cvičence 140 cm, max. hmotnost cvičence 120 kg, není započítaná lavice
Metal Pro Industry - Vital Park Praha 1	8 x 6,2 m	287.810,- Kč vč. DPH	materiál galvanizovaná ocel pozink, cvičenec starší 14 let, max. nosnost cvičence 130 kg, záruka 2 roky, holá šedá konstrukce, malá propagace na webu
Kovo-Art Poděbrady	9 x 9 m	231.110,- Kč vč DPH	materiál silnostěnná ocel s žárovým zinkováním nebo vypalovanou barvou, záruka 2 - 5 let, cvičence od 14 let, nemají k referencím fotogalerii, hlavně mobiliář
Colmex Praha 3	8 x 7,6 m	243.302,- Kč vč DPH	silnostěnné jekly a trubky, práškové lakování, galvanické zinkování za příplatek, cvičenec nad 140 cm a do 120 kg, záruka neuvedena, všelijaké reference
Workoutland - Clean4You Hněvotín	8,5 x 8,5 m	302.258,- Kč vč DPH	pro všechny věkové kategorie, záruka 60 měsíců na kovovou konstrukci, materiál ocel se žárovým pozinkováním a práškovým lakováním, přijel osobně, kompletní nabídka
WO club Ostrava	9,5 x 7 m	353.387,- Kč vč. DPH	materiál ocel povrchově upravená 2 vrstvy komaxitu, záruka 2 roky, kompletní nabídka, otevírací exhibice zdarma, zaměření na WO sestavy

### Diskuse:

Zastupitel Kopinec vznesl dotaz na zastupitele Cechla, proč se neúčastnil výběru dodavatele na workoutovou sestavu, ačkoliv se o její pořízení tak zasazoval. Zastupitel Cechel se nechce nadále podílet na činnosti obce.

Zastupitel Nyklas vznesl dotaz, jak využijeme zbytek dotace. Starostka odpověděla, že je potřeba přesunout váhové houpačky, které jsou nyní zabudované v místě workoutové sestavy, což představuje určitý náklad, a pak je možné na dětském hřišti v Černém Volu pořídit dětem hrací domeček. Zastupitel Cechel připomněl zřízení osvětlení na sportovním hřišti. Bohužel dosud není zřízený přípojný bod k pozemku dětského hřiště, ČEZ bude realizovat během léta.

### Návrh usnesení č. 413/6.6/18

Zastupitelstvo schvaluje přijetí nabídky společnosti **WORKOUT CLUB PARKS s.r.o.** k realizaci workoutové sestavy na dětském hřišti ve Statenicích za maximální cenu 353.387,- Kč vč. DPH.

Pro : 8    Proti : 0    Zdržel se: 0

Usnesení č. 413/6.6/18 bylo schváleno



## **8. Různé**

Starostka vznesla dotaz na zastupitele Pokorného, jak je daleko jednání o přeložce kabelu ČEZ a CETIN v místě prodloužení výhybny na ulici Skalní v Černém Volu a dostala následující informace:

- kabel CETINu se překládat pravděpodobně nebude, uloží se do chráničky, nyní CETIN vyčísluje náklady, jednání pokračují
- kabel ČEZ je uložen mimo současnou výhybnu, očekáváme písemné vyjádření ČEZu, jednání pokračuj

Zastupitel Pokorný vyjádřil svůj požadavek na odměnu za vykonanou práci pro obec – navrhl odměnu ve výši 10% z uspořené částky pro obec.

### **Návrh usnesení č. 414/6.6/18**

**Zastupitelstvo schvaluje odměnu zastupitele Michalovi Pokornému ve výši 10% z prokazatelné úspory nákladů na přeložení kabelů společností ČEZ a CETIN u výhybny v ulici Skalní v Černém Volu. Náklady byly definovány předloženými smlouvami uvedených společností.**

**Pro : 7    Proti: 0    Zdržel se: 0**

**Usnesení č. 414/6.6/18 bylo schváleno**

Zastupitel Pokorný odmítl hlasovat.

Druhý dotaz starostka vznesla na zastupitele Vondru a Kopince, jak pokračuje příprava směrnice zásad pro jednání s investory. Na příštím jednání zastupitelstva pracovní skupina předloží směrnici k projednání a případnému schválení. Nová směrnice by měla nahradit stávající směrnici č. 2/2017 - Zásady pro jednání s investory.

## **9. Diskuse**

V rámci diskuse byly vzneseny následující dotazy z řad občanů.

Jak bude zajištěna údržba sportovního hřiště ve Statenicích?

Dle pana Pilaře není potřeba speciální údržba, stačí umělý trávník uklidit. Starostka uvedla, že občasná profesionální údržba umělého trávníku je nezbytná, trávník pak déle vydrží. Na rozeslané poptávky dosud nikdo nereagoval, poptávka bude obnovena.

Další dotazy se týkaly zveřejněných výsledků hlukového měření, které zadalo Letiště Praha

Zastupitel Vondra uvedl, že nejvyšší příjmy spojené s letovým provozem má Řízení letového provozu, přičemž zisky nejdou do obcí postižených hlukem.

Diskutoval se názor, že hluk z letadel je stále více obtěžující, letadla využívají širě vzletového koridoru a letí často co nejbližší k obci Statenice a odklánějí se z přímé dráhy letu mnohem dříve, než vystoupají k bodu povoleného odklonu. Z řad občanů vzešel názor, že obec by měla sama zadat měření hluku z letového provozu na území obce. Starostka rozeslala poptávku na uvedenou službu.

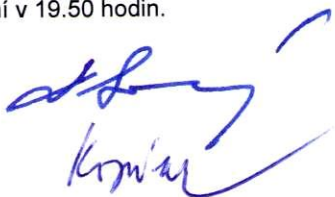
Další dotaz se týkal výstavby na pozemku parc.č. 97/1 v ulici Pod Zámkem. Zda je obec informována o rostoucí stavbě.

Starostka nemá informace o stavebním povolení na uvedeném pozemku. Přijmout podnět a jednat v uvedené záležitosti je oprávněn stavební úřad ve Velkých Přílepech. Starostka doporučila podání podnětu právě tam.

## 10. Závěr

Starostka ukončila veřejné zasedání v 19.50 hodin.

Ověřovatel: Michal Pokorný



Ověřovatel: Jan Kopinec

Zapisovatel: starostka

Starostka: Ing. Miroslava Šmardová



Zasedání zastupitelstva dne 6. 6. 2018 - protokol o hlasování zastupitelů č. 1

USNESENÍ č.	407		408		409		410		411		412		413	
	pro	zdržel	pro	zdržel	pro	zdržel	pro	zdržel	pro	zdržel	pro	zdržel	pro	zdržel
Ing. Brož	X		X		X		X		X		X		X	
Ing. Cechel	X		X						X		X		X	
Ing. Kopinec	X				X				X		X		X	
p. Nyklas	X				X				X		X		X	
p. Pokorný	X		X				X				X		X	
Ing. Sládek	X		X						X		X		X	
Ing. Šmardová	X				X				X		X		X	
p. Vondra	X		X				X				X		X	
p. Zeman	X		X				X				X		X	
poměr hlasů	8		3	3	5	1	2	5	1	2	5	3	0	8
schváleno	ANO		NE		ANO		ANO		ANO		ANO		ANO	
zpracováno														

USNESENÍ č.	414													
	pro	zdržel	pro	zdržel	pro	zdržel	pro	zdržel	pro	zdržel	pro	zdržel	pro	zdržel
Ing. Brož														
Ing. Cechel	X													
Ing. Kopinec	X													
p. Nyklas	X													
p. Pokorný	NEKLASOVAL													
Ing. Sládek	X													
Ing. Šmardová	X													
p. Vondra	X													
p. Zeman	X													
poměr hlasů	7													
schváleno	ANO													
zpracováno														

zapsal:  ověřili: 