

## Zápis z jednání zastupitelstva dne 30. září 2013

### 1. Zahájení

Starosta zahájil jednání v 18 hodin. Přivítal přítomné zastupitele, kterých bylo 8, krátce po zahájení se dostavil pan Vondra. Uvítal přítomné občany a pořizovatelku 3. Změny ÚP a nového ÚP paní arch. Podklady pro jednání mají zastupitelé k dispozici. Za ověřovatele zápisu navrhl starosta MUDr. Pícka a paní Novákovou.

### 2. Schválení programu a volba ověřovatelů

Navrhuji zařadit bod 16 a) Rozvoj kanalizace a vodovodů v obci

- 1) Zahájení
- 2) Schválení programu a volba ověřovatelů
- 3) Kontrola plnění minulých usnesení /připraví P. Mrázek/
- 4) Zpráva o činnosti obce a obecního zastupitelstva od červnového zasedání /JS/
- 5) Schválení odměny pro nového zastupitele pana Vondru
- 6) Volba členů finančního výboru
- 7) Schválení rozpočtového opatření č. 2/2013
- 8) Vydání změny č. 3 ÚP sídelního útvaru Statenice
- 9) Zadání územního plánu Statenice
- 10) Prodeje a směny pozemků
- 11) Konečná dohoda s firmou Ballymore Statenice s.r.o. o převzetí infrastruktury /JS/
- 12) Informace o výběrovém řízení na čisticí stroj a jeho dodávka /MŠ/
- 13) Přidělení EO na kanalizaci /MŠ/
- 14) Smlouva s panem Čonkou /MŠ/
- 15) Odstranění obecního vodojemu na pozemku pana ing. Hajoše /JS/ a vodárenský dispečink
- 16) Různé
  - 16 a) Rozvoj kanalizace a vodovodů v obci
- 17) Diskuse s občany
- 18) Závěr

**Návrh usnesení č. 220/2/11 :**

**Zastupitelstvo schvaluje změněný program veřejného zasedání, za ověřovatele p. Picka a paní Novákovou**

**Výsledek hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0**

**Usnesení č. 220/2/11 bylo schváleno**

### **3. Kontrola plnění minulých usnesení /připraví B. Mrázek/**

Byla podepsána darovací smlouva na infrastrukturu (bez plynovodu) ulic Keltská a Slovanská za podmínky, že budou opraveny komunikace v těchto ulicích a po podpisu věcného břemene na pozemku p. Peka? Odpověď starosty: opravy komunikace nebyly zatím provedeny


Byla podepsána 1. změna mandátní smlouvy na pořízení územního plánu obce Statenice, kterou se mění a doplňuje mandátní smlouva s ing. Arch. Z. T. na pořízení územního plánu obce? Odpověď starosty: Ano byla

**Zastupitelstvo bere tyto informace na vědomí**

### **4. Zpráva o činnosti obce a obecního zastupitelstva od červnového zasedání /JS/**

Ve sledovaném období jsme se zabývali především těmito záležitostmi:

1. Zajistili jsme kamerové zkoušky kanalizační stoky společnosti Ballymore, které prokázaly zhoršen stavu oproti zkouškám z roku 2011. Odhad nákladů na opravu jedné odborné firmy je 7,7 mil Kč. včetně DPH /obec není plátcem DPH/. Je dohodnuté jednání s ČVUT o možnosti zlevnění opravy. Jednání proběhnou počátkem října.
2. 3. Změnou územního plánu a urbanistickou studií pro mateřskou školku na obecním pozemku č. 100 - Parádnice včetně dopravního opatření. Studie bude představena občanům v říjnu.
3. Výběrovým řízením na dodavatele počišťovacího stroje, který pořizujeme na základě obdržené dotace od SFŽP. Stroj bude dodán v listopadu. Výběrové řízení a dodávku organizuje paní místostarostka ing. Šmardová
4. Dětská hřiště – osazení novými herními prvky, stanovením provozního řádu a osob zodpovědných za provoz hřiště, sjednáním smlouvy na pravidelnou kontrolu herních prvků tak, aby byla zajištěna bezpečnost hrajících si dětí. Herní prvky pro hřiště v Černém Vole byly hrazeny z daru Letiště Václava Havla. Navíc jsme museli dětské hřiště oplotit a pozemek vyčistit, protože jsme zjistili, obec převzala pozemek po nádržích LPG, který byl zavezen stavební sutí. Herní prvky na hřišti ve Statenicích byly hrazeny z daru firmy

AGRIVEP. Tuto činnost organizuje a zodpovídá za ní paní 

5. Oproti plánu se zdrží práce na osázení teras na Parádnicí. Oprava schodiště a zdí teras je finančně velmi náročná /možná i více než 900 tis. Kč./. Obec nemůže do jejich oprav tuto částku investovat. Proto tempo obnovy se zredukuje. Je pravděpodobné, nenajdeme-li levnější řešení opravy schodiště a teras, že dojde k jejich skromnějšímu osázení příští rok. Očekáváme, že při výstavbě mateřské školky by došlo i na opravu teras. Letos dojde ke konečné obnově štěpnice. Po vyhlášení záplavového území budeme jednat s dotčenými orgány o osázení spodní části pozemku Parádnice.

6. Společnost CPI zahájila práce na terénních úpravách, protihlukových valech a suchém poldru na pozemcích v lokalitě Jabloňový sad. Společnost CPI umožnila to, že se z území stala opět skládka. Území je nezaměřené, tedy dělníci neví jakou nivelitu mají dosáhnout, na pozemku se nehnou. Bohužel i přes naše výzvy a nasazení našeho technického dozoru ke zlepšení kvality prací nedošlo. Proto jsme se rozhodli dát podnět na Českou inspekci životního prostředí, aby prošetřila skládkování sutí a možná i komunálního odpadu. Dali jsme podnět Stavebnímu úřadu, protože podmínky stavebního povolení nejsou vůbec dodržovány. Dali jsme rovněž podnět odboru životního prostředí MÚ Černošice ke kontrole výstavby suchého poldru, protože i ten je zřejmě postaven ze sutí a navíc neuhnutelný. Zároveň jsme upozornili odbor životního prostředí na skutečnost, že ve stavebním povolení z roku 2008 vystaveným právě Vodoprávním úřadem MÚ Černošice je uvedena nepravda: přebytečně dešťové vody nemohou být odváděny do stávající obecní dešťové kanalizace, protože ta ani tehdy a ani dnes vůbec neexistuje. Jedná se o přímé ohrožení majetku občanů a obce, zejména v ulici Pod Višňovkou.

7. Firma Dolče Group uložila na svém pozemku v ulici Za Roklí do předem vykopané jámy suť. I tuto záležitost řeší Česká inspekce životního prostředí. Je v zájmu nás všech, abychom zabránili tomu, aby se z obce stalo smetiště. Navíc nebylo tato firma schopná předložit dokumentaci ke kolaudaci jejich účelové komunikace. Tedy komunikace je nekolaudovaná. Rovněž je firma v závazku vůči obci opravit propadlou dlažbu v ulici Za Roklí, která byla poškozená při výstavbě jejich domů.

8. Opravujeme asfaltový povrch v ulici Strmá, který nebyl obnoven po výstavbě vodovodu a kanalizace v této ulici. Stavbu provádí firma, která vzešla z poptávkového řízení.

9. Díky vydatným dešťům přerostla vegetace převážně ze zahrad do místních komunikací. Popeláři odmítají takové komunikace obsluhovat, protože neprojedou. Požádali jsme občany o spolupráci v tom smyslu, aby svoji vegetaci odstranili z místních komunikací. S velkou odezvou se naše výzva nesetkala, a proto je to především na našich technících, aby zajistili průjezdnost místních komunikací, aby popeláři mohli projíždět.

10. Zajistili jsme prořez stromů mezi fotbalovým hřištěm a silnicí.

11. Proběhlo další jednání s místostarostou města Roztoky o situaci s čistírnou a ekvivalenty. Nyní město řeší tzv. kalovou koncovku, která je podmínkou pro zachování provozu ČIŽP. Po vyřešení této záležitosti budou pokračovat jednání o ekvivalentech.

12. ČEZ začal realizovat slíbená opatření v posílení trafostanice tak, aby nedocházelo k výpadkům elektrické proudu. Reagují tak na tlak Dobrovolného svazku obcí Od Okoře k Vltavě.

13. Starostové Tuchoměřic a Státnic obdrželi dopisy ministra zemědělství a náměstka ministra životního prostředí jako reakci na stížnost pana Nováka, občana Tuchoměřic, že samosprávy obou obcí nezodpovědně zastavují údolní nivu Únětického potoka. Náměstkovi ministra životního prostředí jsem mj. odepsal, že od orgánů státní správy nemá samospráva patřičnou podporu.

14. Ve spolupráci s Národním a Středočeským muzeem a muzeem v Kralupech nad Vltavou připravujeme výstavu „Po čem chodíme“ o archeologických nálezích v obci a okolí. Kurátorkou výstavy je dr. Lenková.

15. Co se týče kanalizace a vodovodu v oblasti Ke Kříži, tak je třeba zdůraznit, že připojování kanalizačních stok a řadů je podle zákona o vodovodech zdarma a majitel nemá právo požadovat poplatek. To platí obecně a konkrétně pro majitele kanalizační stoky pana [redacted]. Kromě toho jsme požádali 1. Vodohospodářskou společnost o vystavení potvrzení o provozuschopnosti této soukromé kanalizační stoky, protože její majitel ji od kolaudace provozuje sám, pravděpodobně bez odborného dohledu. Podle vyjádření pana Otty má tlaková kanalizační stoka pana ing. Brávka dostatečnou kapacitu pro odkanalizování oblasti Ke Kříži a Ve Mlýně.

K tomuto bodu nebyla diskuse.

**Zastupitelstvo bere tuto zprávu na vědomí**

## **5. Schválení odměny pro nového zastupitele pana Vondru**

Zastupitelstvu nebyl na minulém zasedání předložen návrh na stanovení výše odměny nově jmenovanému neuvolněnému členovi zastupitelstva panu [redacted]. V souladu s ust. § 77 odst. 2 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, navrhujeme měsíční odměnu ve výši 500,- Kč s platností od data jmenování 6.6.2013 (bude vyplaceno zpětně). Zároveň navrhujeme zastupitelům schválit novou výši měsíční odměny zastupiteli Janu Nyklasovi, a to 2.500,- Kč s platností od 17.6.2013, kdy byl zvolen předsedou finančního výboru.

**Návrh usnesení č. 221/5/11:**

**Zastupitelstvo schválilo odměnu neuvolněnému zastupiteli Petru Vondrovi ve výši 500,- Kč měsíčně od 6.6.2013 a novou výši odměny neuvolněnému zastupiteli Janu Nyklasovi ve výši 2.500,- Kč od 17.6.2013.**

**Výsledek hlasování: pro 9 proti 0 zdržel 0**

**Usnesení č. 221/5/11 bylo schváleno**

## **6. Volba členů finančního výboru**

Starosta navrhl za členy finančního výboru [REDACTED]

Po diskusi bylo navrženo následující usnesení:

**Návrh usnesení č 222/6/11 :**

**Zastupitelstvo zvolilo za členy finančního výboru obecního zastupitelstva [REDACTED]**

**Výsledek hlasování: pro 9 proti 0 zdržel 0**

**Usnesení č. 222/6/11 bylo schváleno**

## **7. Schválení rozpočtového opatření č. 2/2013**

## Návrh rozpočtového opatření č. 2 / 2013

zpracováno: 10.9.2013  
strana: 1

Zastupitelstvu předloženy ke schválení úpravy rozpočtu:

## PŘÍJMY

	SU	AU	N+Z+Uz	Org	Par	Pol	ZJ	Původní hodnota	Změna	Po změně	Popis
1)	231	0000	00000000	0000	0000	1334	000	0,00	2 309,00	2 309,00	Odvody za odnětí půdy ze zemědělské
2)	231	0000	00000000	0000	0000	1335	000	0,00	4 737,00	4 737,00	Poplatky za odnětí pozemků plnění fun
3)	231	0000	00000000	0000	0000	1340	000	700 000,00	144 365,00	844 365,00	Poplatek za provoz systému shromažď
4)	231	0000	00000000	0000	0000	1341	000	80 000,00	11 720,00	71 720,00	Poplatek ze psů
5)	231	0000	00000000	0000	0000	1343	000	0,00	2 120,00	2 120,00	Poplatek za užívání veřejného prostran
6)	231	0000	00000000	0000	0000	1345	000	0,00	7 408,00	7 408,00	Poplatek z ubytovací kapacity
7)	231	0000	00000000	0000	0000	1351	000	80 000,00	38 768,92	98 768,92	Odvod z loterií a podobných her kromě
8)	231	0000	00000000	0000	0000	1361	000	3 000,00	4 930,00	7 930,00	Správní poplatky
						<b>Paragraf 0000</b>	<b>celkem:</b>	<b>823 000,00</b>	<b>216 387,92</b>	<b>1 039 387,92</b>	
9)	231	0000	00000000	0000	3111	2321	000	0,00	10 000,00	10 000,00	Přijaté neinvestiční dary
						<b>Paragraf 3111</b>	<b>celkem:</b>	<b>0,00</b>	<b>10 000,00</b>	<b>10 000,00</b>	Předškolní zařízení
10)	231	0000	00000000	0000	3349	2111	000	25 000,00	9 622,00	34 622,00	Přijmy z poskytování služeb a výrobků
						<b>Paragraf 3349</b>	<b>celkem:</b>	<b>25 000,00</b>	<b>9 622,00</b>	<b>34 622,00</b>	Ostatní záležitosti sdělovacích pr
11)	231	0000	00000000	0000	3636	3111	000	500 000,00	-500 000,00	0,00	Přijmy z prodeje pozemků
						<b>Paragraf 3636</b>	<b>celkem:</b>	<b>500 000,00</b>	<b>-500 000,00</b>	<b>0,00</b>	Územní rozvoj
12)	231	0000	00000000	0000	3639	2119	000	0,00	50 000,00	50 000,00	Přijmy z vlastní činnosti jinde nespecifi
13)	231	0000	00000000	0000	3639	2132	000	0,00	60 100,00	60 100,00	Přijmy z pronájmu ostatních nemovnos
14)	231	0000	00000000	0000	3639	3111	000	0,00	500 000,00	500 000,00	Přijmy z prodeje pozemků
						<b>Paragraf 3639</b>	<b>celkem:</b>	<b>0,00</b>	<b>1 010 100,00</b>	<b>610 100,00</b>	Komunální služby a územní rozv
15)	231	0000	00000000	0000	5311	2212	000	0,00	7 500,00	7 500,00	Sankční platby přijaté od jiných subjekt
						<b>Paragraf 5311</b>	<b>celkem:</b>	<b>0,00</b>	<b>7 500,00</b>	<b>7 500,00</b>	Bezpečnost a veřejný pořádek
16)	231	0000	00000000	0000	6171	2132	000	0,00	500,00	500,00	Přijmy z pronájmu ostatních nemovnos
17)	231	0000	00000000	0000	6171	2321	000	0,00	90 000,00	90 000,00	Přijaté neinvestiční dary
						<b>Paragraf 6171</b>	<b>celkem:</b>	<b>0,00</b>	<b>90 500,00</b>	<b>90 500,00</b>	Činnost místní správy
18)	231	0000	00013101	0000	0000	4116	000	8 000,00	40 000,00	48 000,00	Ostatní neinvestiční přijaté transfery ze s
						<b>Paragraf 0000</b>	<b>celkem:</b>	<b>8 000,00</b>	<b>40 000,00</b>	<b>48 000,00</b>	
19)	231	0080	00000000	0000	0000	1345	000	5 000,00	-5 000,00	0,00	Poplatek z ubytovací kapacity
						<b>Paragraf 0000</b>	<b>celkem:</b>	<b>5 000,00</b>	<b>-5 000,00</b>	<b>0,00</b>	
20)	231	0100	00000000	0000	6310	2324	000	0,00	6,56	6,56	Přijaté nekapitálové příspěvky a náhra
						<b>Paragraf 6310</b>	<b>celkem:</b>	<b>0,00</b>	<b>6,56</b>	<b>6,56</b>	Obecné příjmy a výdaje z finanční
21)	231	0200	00000000	0000	0000	4134	000	0,00	533 000,00	533 000,00	Převody z rozpočtových účtů
						<b>Paragraf 0000</b>	<b>celkem:</b>	<b>0,00</b>	<b>533 000,00</b>	<b>533 000,00</b>	
						<b>PŘÍJMY celkem</b>		<b>1 361 000,00</b>	<b>1 012 086,48</b>	<b>2 373 086,48</b>	

## VÝDAJE

	SU	AU	N+Z+Uz	Org	Par	Pol	ZJ	Původní hodnota	Změna	Po změně	Popis
22)	231	0000	00000000	0000	2219	5137	000	0,00	5 372,00	5 372,00	Drobný hmotný dlouhodobý majetek
23)	231	0000	00000000	0000	2219	5139	000	40 000,00	24 754,95	64 754,95	Nákup materiálu jinde nezařazený
24)	231	0000	00000000	0000	2219	5171	000	700 000,00	141 426,30	841 426,30	Opravy a udržování
						<b>Paragraf 2219</b>	<b>celkem:</b>	<b>740 000,00</b>	<b>171 663,25</b>	<b>911 663,25</b>	Ostatní záležitosti pozemních ko
25)	231	0000	00000000	0000	3111	5321	000	70 000,00	88 675,00	158 675,00	Neinvestiční transfery obcím
26)	231	0000	00000000	0000	3111	6121	000	0,00	54 450,00	54 450,00	Budovy, haly a stavby
						<b>Paragraf 3111</b>	<b>celkem:</b>	<b>70 000,00</b>	<b>143 125,00</b>	<b>213 125,00</b>	Předškolní zařízení
27)	231	0000	00000000	0000	3319	5169	000	33 000,00	2 002,00	35 002,00	Nákup ostatních služeb
						<b>Paragraf 3319</b>	<b>celkem:</b>	<b>33 000,00</b>	<b>2 002,00</b>	<b>35 002,00</b>	Ostatní záležitosti kultury
28)	231	0000	00000000	0000	3349	5021	000	10 000,00	9 020,00	19 020,00	Ostatní osobní výdaje
						<b>Paragraf 3349</b>	<b>celkem:</b>	<b>10 000,00</b>	<b>9 020,00</b>	<b>19 020,00</b>	Ostatní záležitosti sdělovacích pr
29)	231	0000	00000000	0000	3421	5137	000	5 000,00	210 513,00	215 513,00	Drobný hmotný dlouhodobý majetek
30)	231	0000	00000000	0000	3421	6121	000	0,00	91 160,00	91 160,00	Budovy, haly a stavby
31)	231	0000	00000000	0000	3421	6122	000	0,00	306 493,00	306 493,00	Stroje, přístroje a zařízení
						<b>Paragraf 3421</b>	<b>celkem:</b>	<b>5 000,00</b>	<b>608 166,00</b>	<b>613 166,00</b>	Využití volného času dětí a mláde
32)	231	0000	00000000	0000	3631	5011	000	0,00	603,00	603,00	Platy zaměstnanců v pracovním poměr
33)	231	0000	00000000	0000	3631	5169	000	2 870,40	16 932,30	19 802,70	Nákup ostatních služeb
						<b>Paragraf 3631</b>	<b>celkem:</b>	<b>2 870,40</b>	<b>17 535,30</b>	<b>20 405,70</b>	Veřejné osvětlení
34)	231	0000	00000000	0000	3632	5192	000	0,00	5 000,00	5 000,00	Poskytnuté neinvestiční příspěvky a ná
						<b>Paragraf 3632</b>	<b>celkem:</b>	<b>0,00</b>	<b>5 000,00</b>	<b>5 000,00</b>	Pohřebnictví
35)	231	0000	00000000	0000	3639	5171	000	0,00	308 686,00	308 686,00	Opravy a udržování
						<b>Paragraf 3639</b>	<b>celkem:</b>	<b>0,00</b>	<b>308 686,00</b>	<b>308 686,00</b>	Komunální služby a územní rozv

**Návrh rozpočtového opatření č. 2 / 2013**zpracováno: 10.9.2013  
strana: 2

Zastupitelstvu předloženy ke schválení úpravy rozpočtu:

36)	231	0000	00000000	0000	3745	5021	000	0,00	7 040,00	7 040,00	Ostatní osobní výdaje
37)	231	0000	00000000	0000	3745	5156	000	45 000,00	10 247,20	55 247,20	Pohonné hmoty a maziva
38)	231	0000	00000000	0000	3745	5163	000	18 900,00	10 714,44	29 614,44	Služby peněžních ústavů
					<b>Paragraf 3745</b>	<b>celkem:</b>		<b>63 900,00</b>	<b>28 001,64</b>	<b>91 901,64</b>	<b>Péče o vzhled obcí a veřejnou zel *</b>
39)	231	0000	00000000	0000	6311	5021	000	15 000,00	3 800,00	18 800,00	Ostatní osobní výdaje
					<b>Paragraf 6311</b>	<b>celkem:</b>		<b>15 000,00</b>	<b>3 800,00</b>	<b>18 800,00</b>	<b>Bezpečnost a veřejný pořádek *</b>
40)	231	0000	00000000	0000	6512	5321	000	8 000,00	6 000,00	14 000,00	Neinvestiční transfery obcím
					<b>Paragraf 6512</b>	<b>celkem:</b>		<b>8 000,00</b>	<b>6 000,00</b>	<b>14 000,00</b>	<b>Požární ochrana - dobrovolná čá *</b>
41)	231	0000	00000000	0000	6171	5021	000	55 000,00	21 033,00	76 033,00	Ostatní osobní výdaje
42)	231	0000	00000000	0000	6171	5137	000	15 000,00	87 775,81	102 775,81	Drobný hmotný dlouhodobý majetek
43)	231	0000	00000000	0000	6171	5164	000	110 000,00	85 211,00	195 211,00	Elektrická energie
44)	231	0000	00000000	0000	6171	5163	000	15 000,00	28 341,00	43 341,00	Služby peněžních ústavů
45)	231	0000	00000000	0000	6171	5171	000	50 000,00	23 385,60	73 385,60	Opravy a udržování
46)	231	0000	00000000	0000	6171	5172	000	10 000,00	8 475,00	18 475,00	Programové vybavení
47)	231	0000	00000000	0000	6171	5175	000	4 000,00	3 864,59	7 864,59	Pohoštění
48)	231	0000	00000000	0000	6171	5191	000	0,00	1 091,00	1 091,00	Zaplacené sankce
49)	231	0000	00000000	0000	6171	5221	000	0,00	12 870,00	12 870,00	Neinvestiční transfery obecně prospěš
50)	231	0000	00000000	0000	6171	5229	000	5 000,00	5 951,60	10 951,60	Ost neinvestiční transfery neziskovým
					<b>Paragraf 6171</b>	<b>celkem:</b>		<b>264 000,00</b>	<b>277 798,60</b>	<b>541 798,60</b>	<b>Činnost místní správy *</b>
51)	231	0000	00000000	0000	6330	5345	000	0,00	533 000,00	533 000,00	Převody vlastním rozpočtovým účtům
					<b>Paragraf 6330</b>	<b>celkem:</b>		<b>0,00</b>	<b>533 000,00</b>	<b>533 000,00</b>	<b>Převody vlastním fondům v rozpo *</b>
52)	231	0100	00000000	0000	6310	5163	000	0,00	46,40	46,40	Služby peněžních ústavů
					<b>Paragraf 6310</b>	<b>celkem:</b>		<b>0,00</b>	<b>46,40</b>	<b>46,40</b>	<b>Obecné příjmy a výdaje z finanční *</b>
<b>VÝDAJE celkem</b>								<b>1 211 770,40</b>	<b>2 113 734,19</b>	<b>3 326 504,69</b>	

**FINANCOVÁNÍ**

SU	AU	N+Z+Uz	Org	Par	Pol	ZJ	Původní hodnota	Změna	Po změně	Pops	
63)	231	0000	00000000	0000	0000	8115	000	332 317,00	1 426 436,53	1 758 753,53	Změna stavu krátkodobých prostředků
64)	231	0000	00000000	0000	0000	8124	000	7 526,00	324 790,82	332 316,82	Uhrazené splátky dlouhodobých přijatý
					<b>Paragraf 0000</b>	<b>celkem:</b>		<b>339 843,00</b>	<b>1 751 229,35</b>	<b>2 091 072,35</b>	<b>*</b>
<b>FINANCOVÁNÍ celkem</b>							<b>339 843,00</b>	<b>1 751 229,35</b>	<b>2 091 072,35</b>		

**Důvodová zpráva k rozpočtovému opatření č. 2/2013**

V souladu s ustanovením § 16 zákona č.250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů dojde k rozpočtovému opatření v případě změn rozpočtových prostředků na závazných ukazatelích (např. změna objemu nebo přesuny mezi ukazateli).

Zpracoval: Z.Šturcová dne: 10.9.2013

**Návrh usnesení č. 223/7/11 :****Zastupitelstvo schvaluje předložené rozpočtové opatření č. 2/2013.****Výsledek hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0****Usnesení č. 223/7/11 bylo schváleno****8. Vydání změny č. 3 ÚP sídelního útvaru Státenice****DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

## 1. POSTUP PROJEDNÁNÍ NÁVRHU:

Návrh Změny č. 3 územního plánu sídelního útvaru Statenice byl zpracován na základě zadání schváleného Zastupitelstvem obce Statenice usn. č. 151/5/5 ze dne 22. 10. 2013. Po převzetí návrhu od projektanta následovalo jeho projednání podle § 50 až 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů:

☐☐Návrh byl projednán s krajským úřadem, dotčenými orgány a sousedními obcemi podle § 50 odst. 2 stavebního zákona (společné projednání návrhu). Ze strany dotčených orgánů byla k návrhu změny uplatněna stanoviska, která byla do návrhu zapracována. Sousední obce neuplatnily žádné připomínky.

☐☐☐Podle § 50 odst. 3 stavebního zákona byl návrh změny zveřejněn a každý k němu mohl uplatnit připomínky. Byla uplatněna pouze jedna připomínka občanského sdružení VIA MAGNA o. s. (viz návrh na vyhodnocení připomínky).

☐☐Poté byl podle § 50 odst. 7 stavebního zákona návrh posouzen krajským úřadem z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, který je příslušný k posouzení, vydal stanovisko č.j. 072220/2013/KUSK ze dne 15. 5. 2013, ve kterém neshledal z výše posuzovaných hledisek žádné rozpory a konstatoval, že lze postupovat v dalším řízení o návrhu.

☐☐Následovalo řízení o návrhu Změny č. 3 územního plánu sídelního útvaru Statenice podle § 52 stavebního zákona. Upravený a posouzený návrh změny územního plánu byl vystaven k veřejnému nahlédnutí na obecním úřadu a na webových stránkách obce, k veřejnému projednání byly přizvány dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce, veřejnosti byl termín konání oznámen veřejnou vyhláškou. Veřejné projednání se konalo dne 15. 7. 2013 na Obecním úřadu ve Statenicích.

☐☐Do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit stanovisko k částem návrhu měněným od společného projednání, sousední obce mohly uplatnit připomínku, připomínku mohl rovněž uplatnit kdokoliv jiný. Dotčené osoby mohly uplatnit námítky, každý mohl uplatnit připomínky. Uplatněná stanoviska dotčených orgánů byla souhlasná, popř. bez připomínek, sousední obce připomínky neuplatnily. Byla uplatněna jedna námítka dotčené osoby, pí. Mgr. Alice Bláhové (viz návrh na rozhodnutí o námítce).

☐☐Podle § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem (p. starosta Ing. Jan Sládek) vyhodnotili výsledky projednání, vypracovali návrh na rozhodnutí o námítce a návrh vyhodnocení připomínky (doručené v předchozím stupni projednání) a doručili je dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu, které k návrhům mohly do 30 dnů od obdržení uplatnit stanovisko. Stanovisko uplatnil pouze jeden dotčený orgán - Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, pod č.j. MUCE 35927/2013 OZP/Bro ze dne 23. 8. 2013, který k němu neměl žádné připomínky. Ostatní dotčené orgány ani krajský úřad jako nadřízený orgán stanovisko k návrhu na vypořádání připomínky neuplatnily. Podle § 53 odst. 1 se neuplatněné stanovisko dotčeného orgánu nebo krajského úřadu jako nadřízeného orgánu považuje za souhlas s návrhem na vypořádání připomínky.

☐☐Poté pořizovatel přezkoumal návrh z hledisek uvedených v § 53 odst. 4 a doplnil odůvodnění návrhu změny.

3

Po ukončení procesu projednání je návrh Změny č. 3 územního plánu sídelního útvaru Statenice v souladu s § 54 odst. 1 předkládán Zastupitelstvu obce Statenice s návrhem na jeho vydání formou opatření obecné povahy. Zastupitelstvo obce je příslušné k vydání



změny územního plánu v samostatné působnosti podle § 6 odst. 5 písmeno c) stavebního zákona.

Postup projednání návrhu, jeho výsledky a vyhodnocení je zde popsán velmi stručně, protože celý proces pořízení je podrobně popsán v kapitole 1 odůvodnění Změny č. 3 sídelního útvaru Statenice.

## **2. PODKLADY PRO VYDÁNÍ ZMĚNY:**

### **Návrh Změny č. 3 územního sídelního útvaru Statenice**

Podkladem pro vydání změny územního plánu je návrh Změny č. 3 územního sídelního útvaru Statenice (9/2013) projednaný dle výše uvedených ustanovení stavebního zákona se zpracovanými úpravami provedenými podle výsledků projednání.

### **Vyhodnocení výsledků projednání návrhu**

Vyhodnocení výsledků projednání návrhu je uspořádáno do tabulek (1x tabulka vyhodnocení společného projednání návrhu změny podle § 51 SZ, 1x tabulka vyhodnocení veřejného projednání návrhu změny podle § 53 SZ), ze kterých je zřejmý okruh dotčených orgánů a sousedních obcí se kterými musel být návrh projednán, zda uplatnily ve stanovené lhůtě stanovisko, požadavky nebo připomínky a jakým způsobem byly vypořádány.

### **Návrh na rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění a návrh na vyhodnocení připomínek**

Zastupitelstvo obce podle ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhoduje o námitce uplatněné k návrhu Změny č. 3 územního plánu sídelního útvaru Statenice. Proto je zastupitelstvu předkládán návrh na rozhodnutí o námitce uplatněné Mgr. Alicí Bláhovou.

Součástí odůvodnění změny musí být rovněž vyhodnocení uplatněných připomínek, proto je zastupitelstvu předkládán návrh na vyhodnocení připomínky občanského sdružení VIA MAGNA o. s.

Oba návrhy jsou v příloze vyhodnocení projednání návrhu podle § 53 SZ, které je přílohou důvodové zprávy, rozhodnutí o námitce a vyhodnocení připomínky jsou rovněž součástí odůvodnění změny a jsou zařazeny jako samostatné kapitoly 5 a 6 odůvodnění.

## **3. OVĚŘENÍ, ŽE ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU NENÍ V ROZPORU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ A KRAJSKÉHO ÚŘADU**

Podle § 54 stavebního zákona vydá zastupitelstvo obce změnu územního plánu po ověření, že není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů a se stanovisky dotčených orgánů nebo se stanoviskem krajského úřadu.

### **Soulad s politikou územního rozvoje:**

Změna je v souladu s politikou územního rozvoje – soulad musel podle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona přezkoumat pořizovatel (viz text odůvodnění) a posuzoval jej také Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje podle § 50 odst. 7 stavebního zákona (viz výše).

4

### **Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem:**

Změna je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací kraje, kterou jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje – soulad musel podle § 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona přezkoumat pořizovatel (viz text odůvodnění) a posuzoval jej také Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje podle § 50 odst. 7 stavebního zákona (viz výše).

### **Soulad se stanovisky dotčených orgánů a krajského úřadu:**

Změna je v souladu se stanovisky dotčených orgánů - soulad musel podle § 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona přezkoumat pořizovatel (viz tabulky vyhodnocení a text odůvodnění).

**Na základě přezkoumání souladu s politikou územního rozvoje, s platnou územně plánovací dokumentací kraje, se stanovisky dotčených orgánů uplatněných ve stanovených lhůtách, a se stanoviskem krajského úřadu bylo ověřeno, že Změna č. 3 územního plánu sídelního útvaru Statenice není v rozporu s výše uvedenými dokumenty a požadavky dotčených orgánů.**

#### **4. VYDÁNÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU FORMOU OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY**

Podle § 54 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel předkládá zastupitelstvu návrh na vydání změny územního plánu s jeho odůvodněním. Zastupitelstvo vydá změnu územního plánu po ověření z hledisek uvedených v předchozí kapitole důvodové zprávy formou opatření obecné povahy.

V případě, že zastupitelstvo nesouhlasí s předloženým návrhem změny územního plánu nebo s výsledkem jeho projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání nebo jej zamítne.

**Na základě všech výše uvedených skutečností doporučuje pořizovatel Zastupitelstvu obce Statenice přijmout předložený návrh a vydat Změnu č. 3 územního plánu sídelního útvaru Statenice formou opatření obecné povahy č. 1/2013 ve znění dle předloženého návrhu.**

Vydání změny územního plánu formou opatření obecné povahy bude oznámeno veřejnou vyhláškou, účinnosti nabývá patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce.

Změna č. 3 územního plánu včetně dokladů o jejím pořizování musí být uložena u obce, pro kterou byla pořizována a opatřena záznamem o účinnosti musí být poskytnuta stavebnímu úřadu, úřadu územního plánování a krajskému úřadu (§165 stavebního zákona).

V Teplicích dne 20. 9. 2013

Vypracovala:

Ing. arch. Zdeňka Táborská

oprávněná úřední osoba pořizovatele

Projednávanému bodu nebyla diskuse.

**Návrh usnesení č. 224/8/11 :**

**Zastupitelstvo obce Statenice:**

**1) Ověřilo**

ve smyslu ust. § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, že Změna č. 3 územního plánu sídelního útvaru Statenice není v rozporu s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem krajského úřadu.

**2) Rozhodlo**

v souladu s ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o námitce uplatněné k návrhu Změny č. 3 územního plánu sídelního útvaru Statenice ve znění dle přílohy předloženého návrhu.

**3) Vydává**

jako orgán příslušný podle ust. § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Změnu č. 3 územního plánu sídelního útvaru formou opatření obecné povahy č. 1/2013 ve znění dle přílohy předloženého návrhu.

**Výsledek hlasování: pro 7 proti 2 zdržel se 0**

**Usnesení č. 224/8/11 bylo schváleno**

## **9. Zadání územního plánu Statenice**

### **DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

Po rozhodnutí Zastupitelstva obce Statenice (č. usnesení 127/7/3 ze dne 18. 6. 2012) o

pořízení Územního plánu Statenice byl zahájen proces jeho pořizování. Projektant územního plánu vypracoval doplňující průzkumy a rozbor. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem (p. starosta obce Ing. Jan Sládek) podle § 47 odst. 1 stavebního zákona na základě územně plánovacích podkladů (ÚAP ORP Černošice) a doplňujících průzkumů a rozborů zpracovali návrh zadání územního plánu.

**Návrh zadání byl projednán podle § 47 odst. 2 – 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů:**

Návrh zadání byl zaslán jednotlivě krajskému úřadu a dotčeným orgánům. Do 30 dnů ode dne obdržení návrhu zadání mohly dotčené orgány a krajský úřad uplatnit u pořizovatele vyjádření, s požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů.

Ve stejné lhůtě měl uplatnit své stanovisko Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad.

Do 7 dní před uplynutím této lhůty měl Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody zaslat pořizovateli a příslušnému úřadu stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

Návrh zadání byl doručen sousedním obcím, které mohly do 30 dnů ode dne obdržení návrhu zadání uplatnit u pořizovatele své podněty.

Veřejnou vyhláškou bylo na úřední desce obecního úřadu (i elektronické) zveřejněno oznámení o projednávání zadání územního plánu, návrh zadání byl vystaven k nahlédnutí na elektronické úřední desce a ve vytištěné podobě na obecním úřadu. Každý měl možnost podat do 15 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky připomínku.

Všechny obdržené požadavky, stanoviska, podněty a připomínky pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil a v souladu s tímto vyhodnocením byl text zadání upraven.

Přehled všech obeslaných dotčených orgánů a sousedních obcí je sestaven do přehledné tabulky, která je přílohou tohoto materiálu. V tabulce jsou rovněž uvedeny připomínky, které byly uplatněny k návrhu zadání ze strany veřejnosti. V tabulce je vždy uveden obsah stanoviska, vyjádření nebo připomínky a způsob, jakým byly v zadání zohledněny. Pro přehlednost jsou všechna vyhodnocení stanovisek, vyjádření, podnětů a připomínek, na jejichž základě byl návrh zadání upraven, vyznačeny modrou barvou. Rovněž v předkládaném textu zadání jsou úpravy, které z projednání vyplynuly, vyznačeny modře.

**Podle § 47 odst. 5 stavebního zákona schvaluje zadání zastupitelstvo obce, pro jejíž území je územní plán pořizován.**

**Zadání bylo vypracováno v souladu s požadavky stanovenými na obsah zadání v příloze č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a projednáno v souladu s požadavky stanovenými v ustanovení § 47 stavebního zákona, proto je možné zastupitelstvu doporučit schválení zadání usnesením dle předloženého návrhu.**

3

Po schválení zadání zastupitelstvem obce zpracuje projektant návrh územního plánu.

Ten potom bude projednáván podle § 50 a násl. stavebního zákona.

V Teplících 20. 9. 2013

Vypracovala:

Ing. arch. Zdeňka Táborská

pověřená výkonem územně plánovací činnosti

pro pořízení ÚP Statenice v souladu s § 24 odst.1 SZ

uzavřením smlouvy

V diskusi vystoupila paní Nováková. Diskutovala s paní arch. [redacted] o podnětech a jejich vyřizování v procesu pořizování územního plánu. Po domluvě zastupitelů: schválení zadání územního plánu obce Statenice neznamena stop-stav pro žádosti o zařazení připomínek do návrhu územního plánu. Po diskusi bylo navrženo následující usnesení:

**Návrh usnesení č. 225/9/11:**

**Zastupitelstvo obce Statenice po projednání schvaluje zadání Územního plánu Statenice v předloženém znění.**

**Přílohy:**

**Důvodová zpráva**

**Vyhodnocení projednání návrhu zadání Změny č. 3 ÚPSÚ Statenice**

**Zadání Územního plánu Statenice (návrh upravený na základě výsledků projednání 09/2013)**

**Výsledek hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0**

**Usnesení č. 225/9/11 bylo přijato**

## **10. Prodeje a směny pozemků**

Na minulém a předminulém zasedání zastupitelstva bylo schváleno zveřejnění záměru obce prodat nebo směnit některé obecní pozemky. Záměr obce byl v souladu s § 39 odst. 1 zákl. č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, zveřejněn na úřední desce. Dosud nebyly předloženy žádné jiné nabídky a nejsou evidovány žádné připomínky. Z toho důvodu obec přistupuje k uzavření dvou směnných, jedné kupní a jedné darovací smlouvy. Zastupitelé měli texty smluv k dispozici. Ve věci kupní smlouvy s paní [redacted] budou do příštího zasedání zastupitelstva prověřeny podklady k žádosti o snížení ceny za prodej pozemků.

**Návrh usnesení 226/10/11:**

**Zastupitelstvo souhlasí s uzavřením následujících smluv:**

**1. Směnná smlouva: obecní pozemek parc.č. 391/18 (47 m2) a pozemek paní [redacted] é parc.č. 13/56 (55 m2)**

**2. Směnná smlouva: obecní pozemek parc.č. 19/13 (185 m2) a pozemek paní [redacted] řídišbergové parc.č. 105/7 (185 m2)**

**3. Kupní smlouva: obecní pozemek parc.č. 391/17 v k.ú. Statenice (91 m2) panu [redacted]**

**4. Darovací smlouva: pan Vyšín daruje obci pozemek parc.č. 290/176 v k.ú. Statenice (22m2) – obec dar přijímá**

**Zastupitelstvo pověřuje starostu podepsáním uvedených smluv.**

**Výsledek hlasování: pro 9 proti 0 Zdržel se 0**

## 11. Konečná dohoda s firmou Ballymore Statenice s.r.o. o převzetí infrastruktury

Jednání s firmou Ballymore je mimořádně složité. Zástupce firmy Ballymore pan Tennant jedná tak, jako by kanalizace již firmy nebyla a tedy neví, proč s ním jedná. Tedy jsme v situaci, kdy řekneme ne, podmínky nepřijímáme a jdeme do rizika, že se infrastruktura dostane do rukou likvidátora nebo správce konkurzní podstaty.

Z prvních konzultací vyplývá, že opravy se mohou dělat po částech a nikoliv najednou. Týká se to zejména 460 m, které bude nutné opravit možná během 10 či více let. Potřeba vznikne v okamžiku vyššího zatížení stoky novou výstavbou. To zatím neočekáváme, mimo jiné díky nedostatku kapacity MČOV Roztoky.

Prvního října jedná s doc. [REDAKCE] ČVUT, o možnostech alternativních způsobů opravy se záměrem opravy zlevnit.

Dne 11.9. jsem napsal panu [REDAKCE] tuto zprávu:

*Dobrý den pane Tennante,*

*Omlouvám se za zdržení, které bylo z důvodu mé nemoci. Nicméně uvádím*

- 1. Názor projektanta pana Otty na způsob opravy*
- 2. Rozpočet /hrubý odhad/ firmy Albet*

Podklady, ze kterých oba vycházeli, jsou k dispozici na obecním úřadě.

### Návrh na opravu podle projektanta pana Otty

*Tak jsem prohlédl všechny kamerové zkoušky i zákresy 1. vodohospodářské.*

*Pokud by se měla kanalizace opravit tak, aby bez problémů sloužila i v dlouhodobém výhledu, bylo by nejvhodnější ji v nejproblémovějším úseku Š24 - Š55 v délce 460,0 m celou přeložit. Ostatní úseky jsou celkově vyhovující, závady, zejména nátoky (7x) a deformace pod komunikacemi v délce 10 + 18 m lze opravit lokálně.*

*U šachet Š62, XB ev. Š51 je třeba provést jejich zvýšení na úroveň okolního terénu.*

*Úsek navržený k přeložení je ve velmi problematickém území pod hladinou spodní vody. Vedle kanalizace jsou v těsné blízkosti položeny další inž. sítě - vodovod a kanalizace.*

*Vzhledem k patrně neelimitovatelnému nátoku balastních vod a dešťových vod ze staré zástavby by bylo vhodné zvýšit dimenzi na DN 400. Vlastní oprava by probíhala po úsecích vždy mezi jednotlivými šachtami. Vzhledem ke složitým základovým podmínkám s přítokem spodní vody předpokládám důkladné zátěžné pažení a uložení potrubí takto: štěrkové lože s drenáží 30 cm, geotextilie, bet. deska 15 cm vyztužená 2x kari sítí zajištěná ocel. pilotami (pažnicemi), vyrovnávací klíny + potrubí PVC DN 400 SN 16 s obetonováním, zásyp hutněný po vrstvách, oprava povrchu do původního stavu.*

*Je třeba počítat s čerpáním vody z výkopu, která bude po předčištění vypouštěna do potoka a čerpáním splaškových vod kolem opravovaného úseku.*

*Zároveň je třeba provést opravu připojených kanalizačních přípojek. Opravu je třeba provést rychle, aby došlo k co nejmenšímu ovlivnění úrovně hladiny spodní vody, a v letních měsících. Nejdůležitějším faktorem je pak kvalita provedení. Přejít na potok je nutné projednat překopem s opevněním dna. Staveniště je stísněné, všechnu zeminu bude nutné odvézt na co nejbližší meziskládku a zpět.*

#### Odhad nákladů firmy Albet

*Odhad nákladů je uveden níže. Vychází z výše uvedeného návrhu pana Otty. K tomu je třeba říci, že odhadovaná cena 6380800 Kč je bez DPH. Obec není plátcem DPH, a proto konečná cena bude zvýšena o DPH 21% tedy na částku 7720768 Kč. Prosím zvažte, zda by nebylo ekonomičtější, abyste opravu provedli vy a poté kanalizaci předali obci.*

*Texty smluv jsem odeslal dr. Hořejšímu. Ty jsme připraveni podepsat.*

*Prosím posuďte náš návrh a zvažte zvýšení příspěvku vaší firmy, protože původně navržená částka 2 mil. Kč je skutečně neadekvátní stavu kanalizace a to zejména v části, kterou jste stavěli pro potřeby svých budoucích zákazníků, nikoliv tedy pro obec.*

#### Právní zástupce firmy Ballymore dr. Hořejší reagoval 27. Zářím takto:

*Vážený pane starosto,*

*s ohledem na plánované pondělní zasedání zastupitelstva obce Statenice Vám níže zasílám stanovisko Ballymore Statenice k níže uvedenému.*

*Váš návrh a podklady pro něj náš klient důkladně zvážil, nicméně se obávám, že zvýšení navrhovaného příspěvku pro obec není v možnostech Ballymore Statenice. Jak jistě víte, historicky vývoj výstavby kanalizační sítě ve Statenicích byl záležitostí tří developerů (Ballymore, CPI a Manghi), kteří se měli poměrně, podle velikosti svých projektů, podílet na vybudování kanalizační infrastruktury. Vzhledem k tomu, že Ballymore byla se svým projektem nejdále, dosud nesla ona (v částech společných pro všechny projekty) veškeré náklady na výstavbu kanalizace. A to přesto, že projekt Statenický Mlýn je ze tří plánovaných/realizovaných záměrů projektem o nejmenším rozsahu.*

*V tomto ohledu nastavení spolupráce mezi obcí, Ballymore, CPI a Manghi počítalo s tím, že část vybudované infrastruktury ze strany Ballymore obec odkoupí za kupní cenu ve výši přibližně 2,5 mil Kč. Připomínám, že k tomuto převodu, který by byl realizován během trvání příslušných záručních dob a kdy by tak na obec byly přešly i příslušné záruky. Vámi navrhované řešení (platby 7,8mil Kč) tak nyní představuje oproti původnímu nastavení finanční dopad na Ballymore ve výši 10,3mil Kč. To v situaci, kdy kanalizace již téměř pět let slouží ke svému účelu. Jistě uznáte, že takové nastavení pro Ballymore není přijatelné. Rád bych poukázal na skutečnost, že v rámci jednání o převodu infrastruktury se Ballymore Statenice snažila vyjít obci možnostem jejího rozpočtu vyjít vstříc. Výsledkem dlouhodobých jednání byla dohoda ohledně předání kanalizace v hodnotě nejméně výše uvedené kupní ceny 2,5 mil Kč za kupní cenu 1 Kč a poskytnutí dodatečné kompenzace ve výši 2 mil. Kč. Oproti původnímu nastavení tak Ballymore byla ochotna poskytnout obci o 4,5 mil. Kč více. Takové řešení, které se při dlouhodobém jednání „rodilo“ téměř dva a půl roku a o němž Ballymore jednala i s Vaším předchůdcem, panem Pokorným, je nejzazším řešením, které je pro Ballymore nejenom přijatelné, ale díky její finanční situaci i možné.*

*Jak Ballymore obec i občanské sdružení během jednání informovala, po dokončení projektu Statenický Mlýn tvoří aktiva Ballymore Statenice pouze výše uvedená infrastruktura a spoluvlastnický podíl na pozemcích tvořících společně část Statenického Mlýna. Oproti tomu se Ballymore Statenice nese každý měsíc poměrně provozní náklady na správu Statenického Mlýna; při nulových výnosech se tak nutně finanční situace Ballymore Statenice pouze zhoršuje. I prostředky, které Ballymore Statenice může použít pro účely poskytnutí*

kompenzace obci ve výši 2 mil. Kč, bude muset Ballymore Statenice získat od své mateřské společnosti, či jiné společnosti ze skupiny Ballymore. V tomto ohledu připomínám, že Ballymore, jako jeden z mála irských developerů, který byl schopen přestát ekonomickou krizi, je pod dohledem státní agentury National Asset Management Agency (NAMA), a jakékoliv dodatečné výdaje projektových společností Ballymore podléhají, od určitého objemu, schvalovacímu procesu.

S ohledem na výše uvedené jsme shrnujeme, že původní nastavení dohody z jara letošního roku představuje pro Ballymore Statenice finančně nejzazší řešení; vedle toho věříme, že se jedná o nastavení, které přiměřeným kompromisem mezi Ballymore a obcí.

Obec STATENICE ODHAD ALBET					
opravy kanalizace - odhad nákladů					
položka	popis	m.j.	počet	cena / m.j.	cena
1	kompletní přeložka stoky za provozu RŠ 24-55	bm	460	11 800	5 428 000
2	podchod pod potokem	bm	16	22 000	352 000
3	odstranění nátoků	ks	7	56 000	392 000
4	lokální odstranění deformací pod komunikací	bm	18	10 600	190 800
5	zvýšení RŠ 62, XB, 51 na úroveň terénu	ks	3	6 000	18 000
<b>Celkem/bezDPH</b>					<b>6380800</b>

Kromě těchto dohod byla dohodnuta s o.s. Statenický mlýn – Zelené údolí smlouva o přístupu k technické infrastruktuře obce na pozemcích současných i budoucích tohoto sdružení, která umožní obci přístup k infrastruktuře v případě oprav či z jiných důvodů.

Starosta zopakoval důvody, které ho vedly k nepodepsání již schválených smluv. V diskusi vystoupili zastupitelé paní Nováková, ing. Volková, pan Vondra, pan Pokorný. Diskuse se soustředila na náklady oprav a na otázku zda obec musí kanalizační stoku převzít. Po diskusi bylo přijato toto usnesení:

**Zastupitelstvo bere na vědomí nové informace ohledně smluv převzetí.**

- potvrzuje platnost usnesení č. 211/11/10
- přijímá kompenzaci nákladů s opravou kanalizační stoky ve výši 2 mil. Kč
- pověřuje starostu podpisem smlouvy o přístupu k technické infrastruktuře obce na pozemcích současných i budoucích tohoto sdružení

## **12. Informace o výběrovém řízení na čistící stroj a jeho dodávka /MŠ/**

Byla uzavřena kupní smlouva s vítězem výběrového řízení na nákup čistící techniky v rámci projektu „Snížení imisní zátěže na území obce Statenice“, se společností Unikont Group, s.r.o., na nákup zametacího vozu Hako Citymaster 2000. Smluvní termín plnění (dodání stroje včetně montáže a dokladů) je nejpozději do 15.11.2013. Společnost Unikont Group bude průběžně vyzývána k dodržení smlouveného termínu z důvodu dotačních podmínek pro tento rok - včasného podání žádosti o platbu k SFŽP ČR.

## **13. Přidělení EO na kanalizaci /MŠ/**

Zastupitelům byla předána tabulka s požadavky 23 občanů na přidělení volných kanalizačních ekvivalentů. Vzhledem ke skutečnosti, že zastupitelé nebyli schopni stanovit pravidla pro přidělení zbývajících ekvivalentů, byl dohodnut termín schůzky na 7.10.2013 v 18.00 hod. v budově Úřadu.

## **14. Dohoda s panem Čonkou**

Paní místostarostka připravila a projednala návrh smlouvy s panem



### **DOHODA**

Obec Statenice

se sídlem ve Statenicích, Statenická 23, 252 62 Horoměřice

IČ: 00241679

zastoupená Ing. Janem Sládkem, starostou

dále v této dohodě uváděna jako „Obec“

**a**



společnost Kryštof reality s.r.o.

se sídlem v Lichocevsí - Noutonicích č.p. 100, 252 64 Velké Přílepy

IČ 27159124

zastoupena [redacted], jednatelem

Jméno: [redacted]

dále v této dohodě jako „Investor“

uzavřeli tuto **vzájemnou dohodu** dle zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění a v souladu s unesením Zastupitelstva obce Statenice č. 218/13.6/10 ze dne 17.6.2013

1.

Investor zajistí a vybuduje inženýrské sítě dle projektu vypracovaného panem Michalem Ottou v 1/2012, autorizovaným technikem pro vodohospodářské stavby, projektantem 11 etapy vodovodu a splaškové kanalizace v obci Statenice, část obce Černý Vůl, v souladu se stavebním povolením MěÚ Černošice č.j. MUCE 48995/2012 OZP/V/Kut-R ze dne 26.11.2011.

2.

Investor se zavazuje, že na vlastní náklady rozšíří místní komunikaci Ke Kříži vedoucí po pozemku 451 jejím posunem do obecních pozemků parc.č. 422 a 423 na šířku 5,5 m v trase od trafostanice u pozemku parc.č. 422 na roh pozemku 419/2 (povrch rozšířené komunikace bude z asfaltového recyklátu připraveného k finální pokládce asfaltu, přičemž technické parametry rozšířené komunikace budou vyhovovat průjezdu těžké techniky při plánované výstavbě v lokalitě Ke Kříži) - ohledně průjezdu se nemůžu zavázat, jelikož průjezdný profil bude 5,5m to znamená, že nevyhovíme vyhlášce - odstraní stávající opěrnou zeď a následně vysvahuje dotčené pozemky parc. č. 414/4, 416/6 a 416/7, vybuduje veřejné osvětlení v ulici Ke Kříži v počtu 3 ks sloupů.

V zastoupení za paní Janu Janečkovou, investorskou druhé části stavby při komunikaci Úvozová, zajistí vybudování obslužné komunikace (povrch zámková dlažba) na pozemku parc.č. 421/8 a na stejném pozemku veřejné osvětlení v počtu 3 ks sloupů navazující na místní komunikaci Úvozová (dle projektu vypracovaného p. Křížákem) a poskytnutí daru obci, pozemek parc.č. 421/33 vlastníka Václava Janečka o výměře 72 m<sup>2</sup>, viz geometrický plán pro rozdělení pozemku ze dne 31.5.2013 potvrzený KÚ Středočeského kraje dne 13.6.2013 (hodnota daru 1,-Kč).

3.

Obec poskytne investorovi pro první část XI. etapy výstavby kanalizace nezbytných 36 ekvivalent. Jedná se o úsek, na který je v současnosti vydáno platné stavební povolení (stoka AC2-1/2, AC2-2 a výtlač VAC v lokalitě Černý Vůl).

4.

Investor se zavazuje přispět obci Statenice částkou 30 000,- Kč (slovy *třicettisíckorun*) do Fondu obnovy a rozvoje infrastruktury obce, zahrnující i nákup komunální techniky, za každý z osmi stavebních pozemků (4 stavební pozemky v ulici Ke Kříži, investor J.Čonka, a 4 stavební pozemky v ulici Úvozová, investor J. Janečková). Celkem 240 000,-Kč, slovy *dvěstěčtyřicettisíckorun*).

Investor jako záruku k zajištění svých podílů složí peněžní částku dle odstavce 4 dohody na účet obce Statenice č. 51-2228780217/0100 takto:

- a) 120 000,-Kč (60 000 Kč p.Čonka a 60 000 Kč pí Janečková) do 5 pracovních dnů po podpisu této dohody
- b) 120 000,-Kč (60 000 Kč p.Čonka a 60 000 Kč pí Janečková) do 5 pracovních dnů po vydání kolaudačního souhlasu ke stavbě vodovodu a kanalizace

5.

Po vydání příslušných kolaudačních souhlasů a po provedení skutečného zaměření vybudovaných řadů, stok, přípojek a výtlaku, se investor zavazuje předat obci nově vybudovanou infrastrukturu za 1 Kč po připojení RD v ul. Úvozová a ul. Ke Kříži, neplatí pro ty vlastníky RD co jsou napojeni na p. Brávka.) Technický stávající soukromé kanalizace – stávající kanalizační stoky tlakové splaškové kanalizace vedoucí od jímky na pozemku par.č. 242/3 do ukliďňovací šachty při hranici pozemku par.č. 183/2, oba v k.ú. Statenice, doloží vlastník Ing. Jiří Brávek.

6.

Tato dohoda v žádném případě nenahrazuje povinnost investora uzavřít s obcí plánovací smlouvu pro výstavbu uvažovaných osmi rodinných domů na stavebních pozemcích ve vlastnictví Václava Janečka (ulice Úvozová) a Václavy Dvořákové a Marcely Čálkové (ulice Ke Kříži), na které k dnešnímu dni není vydáno stavební povolení.

Tato dohoda se stává platnou podpisem všech účastníků.

Kryštof reality,s.r.o.,



.....



.....

Zástupce obce Statenice

.....

Ve Statenicích dne .....

Po diskusi bylo navrženo vypustit žlutě vyznačený text v čl. 2 a v čl. 5 dohody a bylo přijato následující usnesení:

V diskusi byla zmíněna potřeba zajistit souhlas MÚ Černošice, který stavbu vodojemu povoloval, to samé se týká i čerpání vody a ochranného pásma vodního zdroje. Znovu byla vznesena otázka, zda je rozumné vodárnu zbourat. Starosta se odvolal na dřívější jednání zastupitelstva, které schválilo jinou variantu, než využití stávající vodárny. Připomněl opatření, které obec provádí nebo připravuje. Po diskusi bylo navrženo toto usnesení:

**Návrh usnesení č. 228/15/11:**

#### **Zastupitelstvo**

- 1) Schvaluje odstranění obecní vodárny a vodojemu z pozemku ing. Hajoše za těchto podmínek:
  - a. I: [redacted] odstraní vodárenské zařízení v majetku obce na vlastní náklady
  - b. II: [redacted] zřídí příjezdovou cestu k vodárenskému zařízení na své náklady
  - c. Obec poskytne souhlas s trvalým právem užívat tuto komunikaci při vstupu na pozemek ing. Hajoše /věcné břemeno vložené do katastru nemovitostí/
  - d. Obec vydá souhlas ing. Hajošovi užívat vodu z prameniště pro účely zalévání a předtím prověří oprávněnost takového rozhodnutí s dotčenými orgány
  - e. Vyřazení vodárenského zařízení z majetku obce projedná likvidační komise k tomu účelu jmenovaná starostou obce
- 1) Souhlasí se zřízením společného vodárenského dispečinku obcí na vodovodním řádu Na Padesátíku – Úholičky a napojení přečerpávací stanice splaškové kanalizace v Černém Vole a se zaplacením částky pro obec Statenice ve výši 397 tis. Kč bez DPH a ukládá starostovi projednat úhradu těchto nákladů se společností Mondia z finančních prostředků dohodnutých v podepsané plánovací smlouvě.

**Výsledek hlasování: pro 9 proti 0 zdržel se 0**

**Usnesení č. 228/15/11 bylo schváleno**

## **16. Různé**

**Zastupitelé berou na vědomí dopis [redacted] ohledně odkoupení obecního pozemku. Po ověření OÚ bude podepsána smlouva.**

### **16 a) Rozvoj kanalizace a vodovodu v obci**

S projektantem panem [redacted] jsme probrali další postup výstavby kanalizace a vodovodů v obci. Níže je uvedený rozsah, resp. části obce, kde není zatím ani projektová dokumentace a tudíž ani nutná podmínka pro dotace jako je územní rozhodnutí. Připravujeme smlouvu s odbornou firmou, která bude pro obec připravovat dotační dokumentaci.

*Nabídka projektových prací na akci:*

#### **Statenice – Vodovod a kanalizace - 12. etapa**

<b>řad O1/2</b>	<b>Pod Punčochou DN 150</b>	<b>250 m</b>	<b>á 4 000</b>	<b>=</b>	<b>1 000 000,-</b>
<b>řad E4</b>	<b>K Chotolu</b>	<b>DN 150 165 m</b>	<b>á 4 000</b>	<b>=</b>	<b>660 000,-</b>

## Návrh usnesení č. 227/14/11:

Zastupitelstvo schvaluje vzájemnou dohodu mezi obcí Statenice a firmou Křištof reality, s.r.o. , zastoupenou [REDAKCE], pověřuje starostu podpisem smlouvy.

Výsledek hlasování: pro 8 proti 0 zdržel se 1

Usnesení č. 227/14/11 bylo schváleno

## 15. Odstranění obecního vodojemu na pozemku Ing. Hajoše a vodárenský dispečink

S odvoláním na minulá jednání zastupitelstva, při kterých bylo konstatováno, že stávající vodojem a vodárna nebudou v budoucnu pro obec využita, navrhuji, abychom souhlasili s odstraněním obou staveb na pozemku [REDAKCE] to za těchto podmínek:

1. [REDAKCE] odstraní obě stavby na vlastní náklady
2. [REDAKCE] řídí příjezdovou cestu k vodárenskému zařízení na své náklady
3. Obec poskytne souhlas s trvalým právem užívat tuto komunikaci při vjezdu na pozemek ing. [REDAKCE] /věcné břemeno vložené do katastru nemovitostí/
4. Obec vydá souhlas ing. Hajošovi užívat vodu z prameniště pro účely zalévání a předtím prověří oprávněnost takového rozhodnutí s dotčenými orgány

Pokročila jednání obcí na trase vodovodního řádu Na Padesátníku – Kněžves – Tuchoměřice – Statenice – Velké Přílepy – Úholičky o vytvoření vodárenského dispečinku, jehož hlavní funkcí bude předcházet důsledkům z poruch, které by jinak byly zjištěny se značným zpožděním. To bude mít vliv na lepší zásobování pitnou vodou a na její kvalitu /odkalování potrubí/. Starostové dotčených obcí na trase s takovým řešením souhlasí a zavázali se předložit návrhy zastupitelům k odsouhlasení. Toto jsou náklady, které bude hradit obec Statenice. Je v tom zahrnuta i elektronická kontrola přečerpávací stanice splaškové kanalizace v Černém Vole s cílem zamezit havarijnímu přetékání havarijní jímky. Cena provozování společného dispečinku je prakticky nulová a bude zajišťována provozovatelem. Náklady pro obec jsou následující:

### Náklady na vodárenský dispečink Statenice

- 1) Suma nákladů dle využití infrastruktury obce Tuchoměřice vč. předávací šachty do Statenic a částečné náklady na PŠ Padesátník viz Rozpočet součty (bez DPH)  
289 201 Kč
- 2) Náklady na předávací šachtu z VDJ Velké Přílepy (50% podíl) - viz Rekap.objektů (bez DPH)  
41 722 Kč
- 3) Náklady na čepřací stanici odpadních vod Č. Vůl - viz Rekap.objektů (bez DPH)  
66 046 Kč

### CELKOVÉ NÁKLADY NA VODÁRENSKÝ DISPEČINK:

396 968 Kč  
480 332 Kč

<b>řad E5</b>	<i>Nad Strání</i>	<i>DN 150</i>	<i>35 m</i>	<i>á 4 000</i>	<i>=</i>	<i>140 000,-</i>
<b>řad E6</b>	<i>U Pískovce</i>	<i>DN 100</i>	<i>130 m</i>	<i>á 3 800</i>	<i>=</i>	<i>494 000,-</i>
<b>řad B8</b>	<i>Slepá</i>	<i>DN 80</i>	<i>80 m</i>	<i>á 3 500</i>	<i>=</i>	<i>280 000,-</i>
<b>řad E1</b>	<i>K Chotolu (dole)</i>	<i>DN 150</i>	<i>230 m</i>	<i>á 4 000</i>	<i>=</i>	<i>920 000,-</i>
<b>řad E2</b>	<i>Akátová</i>	<i>DN 100</i>	<i>160 m</i>	<i>á 3 800</i>	<i>=</i>	<i>608 000,-</i>
<b>řad G</b>	<i>Ke Kůlnám</i>	<i>DN 150</i>	<i>210 m</i>	<i>á 4 000</i>	<i>=</i>	<i>840 000,-</i>
<b>řad D2</b>	<i>Pod Strání</i>	<i>DN 80</i>	<i>110 m</i>	<i>á 3 500</i>	<i>=</i>	<i>385 000,-</i>
<b>řad F</b>	<i>Nad Vinicí</i>	<i>DN 150</i>	<i>300 m</i>	<i>á 4 000</i>	<i>=</i>	<i>1 200 000,-</i>
<b>vodovod</b>	<b>celkem</b>					<b>6 527 000,-</b>
<b>výtlač VAC</b>	<i>U Mlýna</i>	<i>DN 50</i>	<i>210 m</i>	<i>á 4 000</i>	<i>=</i>	<i>840 000,-</i>
<b>výtlač VAC1</b>	<i>K č.p. 68</i>	<i>DN 40</i>	<i>30 m</i>	<i>á 2 000</i>	<i>=</i>	<i>60 000,-</i>
<b>výtlač VAC2</b>	<i>Kralupská</i>	<i>DN 50</i>	<i>130 m</i>	<i>á 4 000</i>	<i>=</i>	<i>520 000,-</i>
<b>stoka BF/2</b>	<i>Pod Punčochou</i>	<i>DN 300</i>	<i>285 m</i>	<i>á 8 000</i>	<i>=</i>	<i>2 280 000,-</i>
<b>stoka BF/3</b>	<i>K Chotolu</i>	<i>DN 300</i>	<i>150 m</i>	<i>á 8 000</i>	<i>=</i>	<i>1 200 000,-</i>
<b>stoka BE</b>	<i>K Chotolu (dole)</i>	<i>DN 300</i>	<i>270 m</i>	<i>á 8 000</i>	<i>=</i>	<i>2 160 000,-</i>
<b>stoka BC1</b>	<i>Nad Strání</i>	<i>DN 300</i>	<i>160 m</i>	<i>á 8 000</i>	<i>=</i>	<i>1 280 000,-</i>
<b>stoka BC2</b>	<i>Topolová</i>	<i>DN 300</i>	<i>110 m</i>	<i>á 8 000</i>	<i>=</i>	<i>880 000,-</i>
<b>stoka BC3</b>	<i>Akátová</i>	<i>DN 300</i>	<i>90 m</i>	<i>á 8 000</i>	<i>=</i>	<i>720 000,-</i>
<b>stoka BC5</b>	<i>Nad Strání (nahore)</i>	<i>DN 300</i>	<i>100 m</i>	<i>á 8 000</i>	<i>=</i>	<i>800 000,-</i>
<b>výtlač VC2</b>	<i>Slunná</i>	<i>DN 50</i>	<i>200 m</i>	<i>á 4 000</i>	<i>=</i>	<i>800 000,-</i>
<b>stoka AG/3</b>	<i>Ke Kůlnám</i>	<i>DN 300</i>	<i>210 m</i>	<i>á 8 000</i>	<i>=</i>	<i>1 680 000,-</i>
<b>stoka BF/4</b>	<i>K Chotolu (nahore)</i>	<i>DN 300</i>	<i>200 m</i>	<i>á 8 000</i>	<i>=</i>	<i>1 600 000,-</i>
<b>stoka BD</b>	<i>Pod Strání</i>	<i>DN 300</i>	<i>100 m</i>	<i>á 8 000</i>	<i>=</i>	<i>800 000,-</i>
<b>kanalizace</b>	<b>celkem</b>					<b>15 620 000,-</b>
<b>Inž. sítě IN</b>	<b>celkem</b>					<b><u>22 147 000,-</u></b>
<i>cena projektu pro územní řízení</i>						
<i>dle ceníku UNIKA 2011 (tab. 13)</i>						

1640700 x 0,20

= 328 140,- Kč

nabídková cena po slevě 75%

**82 000,- + DPH**

K danému bodu nebyla diskuse.

**Zastupitelstvo bere tyto informace na vědomí**

## 17. Diskuse s občany

## 18. Závěr

Ověřovatel zápisu: MUDr. František Píček

Ověřovatel zápisu: Věra Nováková

Zapisovatel: Bohuslav Mrázek, DiS

Ing. Miroslava Šmardová



místostarostka

Ing. Jan Sládek



starosta

**Prezenční listina z veřejného zasedání zastupitelstva obce**  
**Statenice dne 30.9.2013**

Paní Ing. Miroslava Šmardová.

Paní Věra Nováková.....

Paní Ing. Věra Volková...

Pan Ing. Jan Sládek.....

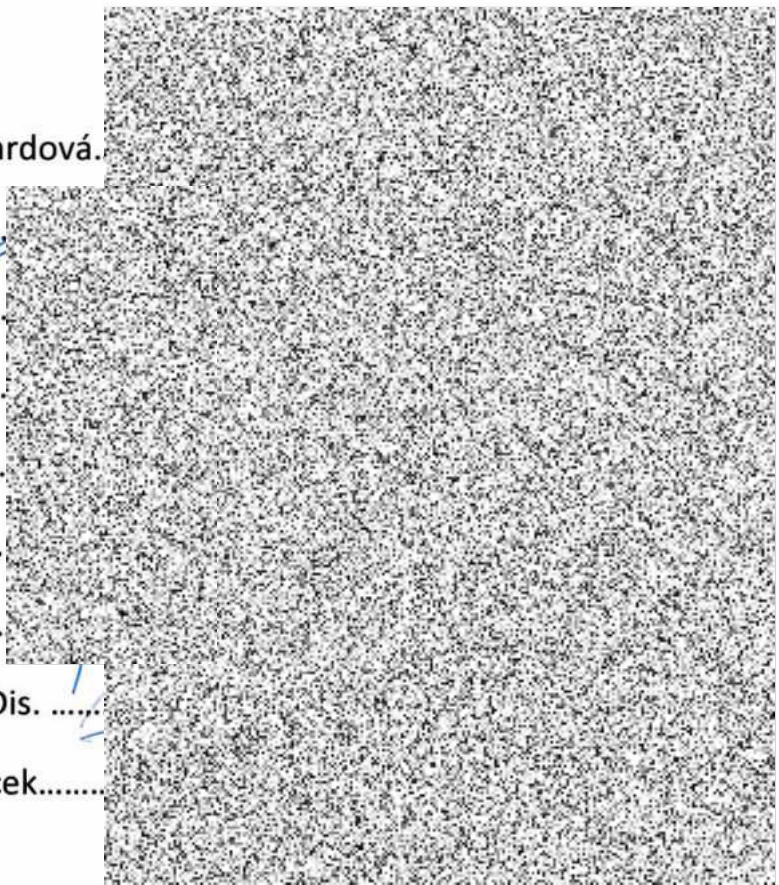
Pan Michal Pokorný.....

Pan Petr Vondra .....

Pan Jan Nyklas.....

Pan Bohuslav Mrázek, Dis. ....

Pan Mudr. František Pícek.....



**Prezenční listina z veřejného zasedání zastupitelstva obce**  
**Statenice dne 30.9.2013**

