

# Zápis a usnesení z veřejného zasedání zastupitelstva obce Statenice dne

## 22. 10. 2012 v budově obecního úřadu

### Bod 1

#### Zahájení

Starosta zahájil zasedání v 18 hodin. Přivítal zastupitele a přítomné občany. Omluvil dva nepřítomné zastupitele MUDr. Picka a pana Pokorného. Zasedání je usnášeníschopné. Je přítomno 7 zastupitelů.



Dále se zeptal, má-li někdo připomínky k minulému zápisu. Žádná připomínka nebyla vznesena. Dále navrhl, aby se při každém zasedání vyzvali zastupitelé k vznesení doplnění nebo námitek k minulému zápisu.

Za zapisovatele a řídícího schůze navrhl pana Mrázka, za ověřovatele zápisu pana Nyklase a Kupce.

### Bod 2

#### Schválení programu a volba ověřovatelů

Došlo omylem k zařazení jednoho bodu programu 2x. Stávající bod programu 12.4 bude nahrazen bodem Vstup obce do Dobrovolného svazku obcí Od Okoře k Vltavě.

1. Zahájení
2. Schválení programu, volba ověřovatelů
3. Kontrola plnění minulých usnesení zastupitelstva
4. Stanovisko zastupitelstva k návrhu zadání nového územního plánu obce Tuchoměřice
5. Schválení zadání 3. změny územního plánu obce Statenice
6. Financování pořízení nového územního plánu obce Statenice
7. Postup při prodeji, směně či pronájmu obecních pozemků
8. Projednání konkrétních žádostí žadatelů o nákup či směnu obecních pozemků
9. Schválení smlouvy o smlouvě budoucí na udělení souhlasu s věcným břemenem na obecním pozemku při výstavbě kanalizace a vodovodu v oblasti Ke Kříži /9. a 11. etapa/
10. Žádost o příspěvek obce na soukromou mateřskou školku pro předškoláka s trvalým bydlištěm v obci Statenice
11. Dohoda s obcí Tuchoměřice o pokračování dodávek pitné vody z 26. září 2012
12. Různé
- 12.1 Projednání smlouvy o právní pomoci s advokátem  z AK 
- 12.2 Další postup v případě porušení rozpočtové kázně
- 12.3 Smlouva o věcném břemenu na kanalizaci společnosti Agrivep
- 12.4 Vstup do Dobrovolného svazku obcí Od Okoře k Vltavě
- 12.5. Zpráva o činnosti obce
13. Diskuse s občany
14. Závěr

## Návrh usnesení č. 149/2/5

**Zastupitelstvo schvaluje změněný program veřejného zasedání, za ověřovatele zápisu p. Kupce a Nyklase, za zapisovatele p. Mrázka.**

**Výsledek hlasování: pro: 7, proti: 0, zdržel se: 0**

**Usnesení č. 149/2/5 bylo přijato**

### **Bod 3**

#### Kontrola plnění minulých usnesení zastupitelstva

Byla podepsána smlouva o spolupráci na přípravě propojení vodovodního řadu obce Statenice na vodojem společnosti ALFA PRAHA s.r.o..a na přípravě vodovodního přivaděče Žalov ?

Odpověď starosta: ano byla

Byla udělena advokátní kanceláři [redacted] plná moc pro jednání s Generálním finančním ředitelství ve věci jeho Rozhodnutí ze dne 29.8.2012?? odpověď: ano

Bylo zpracováno advokátní kanceláří právní stanovisko k odpovědnosti konkrétních osob ve věci porušení rozpočtové kázně?? Odpověď starosty:

Jako samostatný dokument ne, je to zahrnuto v právním stanovisku na jeho konci. Na tomto bodu s kanceláří dále spolupracujeme

Byla uzavřena smlouva o zpracování nového územního plánu Statenice s Ing.arch. [redacted] která splňuje kvalifikační požadavky pro zpracování územního plánu podle § 158 stavebního zákona. Cena zpracování je 568800 Kč bez DPH. ??

Odpověď starosty: ne bude podepsána po schválení financování územního plánu. To samé platí pro ing. [redacted]

**Zastupitelstvo bere tyto informace na vědomí**

### **Bod 4**

#### Stanovisko zastupitelstva k návrhu zadání nového územního plánu obce Tuchoměřice

V diskusi uplatnila paní Nováková připomínky, které nedoporučuji zařadit do usnesení. Písemné připomínky paní Nováková předala a budou součástí zápisu. Ing. [redacted] pořizovatelka 3. Změny ÚP Statenic nedoporučuje zařadit připomínky do usnesení, ale využít je při jednáních s obcí Tuchoměřice o jejich ÚP.

#### **DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

Jako současný pořizovatel změny č 3 ÚPSÚ Statenice a budoucí pořizovatel nového územního plánu Statenic, jsem p. starostou byla požádána o posouzení návrhu zadání územního plánu sousední obce Tuchoměřice a o přípravu návrhu podnětu, který obec Statenice může k návrhu zadání uplatnit.

Zadání územního plánu je formulací požadavků na zpracování územního plánu a musí obsahovat kapitoly, které stanoví příloha č. 6 vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

V návrhu zadání územního plánu Tuchoměřice jsou proto formulovány požadavky podobně, jako v aktuálně zastupitelstvu předkládaném návrhu zadání Změny č. 3 ÚPSÚ Statenice. Ovšem s tím rozdílem, že je zadání mnohem obsáhlejší, protože územní plán se bude řešit pro celé území obce.

Pro obec Statenice, jako sousední obec, je zásadní kapitola A, ve které se v zadání požaduje, aby byly respektovány vazby na okolní území obce a na nutnost koordinace s územními plány sousedních obcí. Tzn., že obec Tuchoměřice bude muset veškeré záměry přesahující na území obce Statenice zkoordinovat s územním plánem Statenic. Vzhledem k tomu, že stejnou povinnost budou mít Statenice vůči Tuchoměřicím při tvorbě svého nového územního plánu, bude žádoucí, aby obě obce spolu kooperovaly nejen „povinně“ v rámci projednávání jednotlivých fází územního plánu, ale aktivně se vzájemně informovaly a průběžně projednávaly vše, co v rámci svých územních plánů budou muset zkoordinovat.

Bude se jednat zejména o případné liniové stavby technické infrastruktury, návrh dopravní infrastruktury (silnice, cyklostezky, pěší trasy), vymezení prvků územních systémů ekologické stability území, úpravy vodních toků, apod., přesahující vzájemné hranice obcí. Požadavky na prověření a vymezení těchto záměrů jsou v návrhu zadání územního plánu Tuchoměřice obsaženy, některé konkrétně, některé pouze v obecné rovině.

Pro Statenice, je také důležitá zejména kapitola požadavků na rozvoj obce. Ten by měl být, jak je v zadání požadováno zaměřen zejména na intenzifikaci již v nynějším územním plánu obce Tuchoměřice vymezených ploch pro výstavbu, dle návrhu zadání není žádoucí další rozšiřování zastavitelných ploch. Lze proto předpokládat, že by se v sousedství obce Statenice neměly objevit nové, dosud nevymezené zastavitelné plochy.

Z těchto důvodů doporučuji, aby obec Statenice neuplatňovala v této fázi pořizování sousedního územního plánu žádné konkrétní podněty, ale aby upozornila na skutečnost, že také zahajuje pořizování vlastního územního plánu a avizovala nutnost vzájemného jednání již v rozpracovanosti návrhu územního plánu, aby byla zajištěna oboustranná koordinace.

I v průběhu projednávání návrhu územního plánu Tuchoměřice budou mít Statenice možnost uplatnit připomínky k návrhu územního plánu, a to už ke konkrétním řešením jednotlivých problémů přesahujících hranice obce.

#### **Návrh usnesení: 150/4/5**

**Zastupitelstvo obce Statenice po projednání nemá připomínky k návrhu zadání územního plánu Tuchoměřice.**

**Vzhledem k tomu, že obec Statenice rozhodla o pořizování nového územního plánu Statenice, žádá, aby případné záměry, které by mohly mít vliv na území obce Statenice, byly s obcí konzultovány již v průběhu zpracování návrhu územního plánu, aby bylo dosaženo vzájemné koordinace při tvorbě územních plánů obou obcí.**

**Výsledek hlasování: pro 5 proti 0 zdržel se 2**

**Usnesení č. 150/4/5 bylo přijato**

## **Bod 5**

### Schválení zadání 3. změny územního plánu obce Statenice

V diskusi vystoupila zastupitelka Nováková, která seznámila přítomné zastupitele se svým nesouhlasným stanoviskem k umístění MŠ na Parádnicí Písemné vyjádření zastupitelek Volkové a Novákové je přílohou zápisu. Ing. [REDAKCE] pořizovatelka 3. Změny ÚP, informovala zastupitele a občany, že žádný z dotčených orgánů nevznesl námitky v tomto duchu.

### Návrh usnesení:151/5/5

**Zastupitelstvo po projednání schvaluje změny č. 3 územního plánu sídelního útvaru Statenice v předloženém znění**

**Výsledek hlasování: pro 5 proti 2 (paní Nováková, paní Volková) zdržel se 0**

**Usnesení č. 151/5/5 bylo schváleno**

## **Bod 6**

### Financování pořízení nového územního plánu obce Statenice

Pořízení nového územního plánu hradí pořizovatel. Na rozdíl od změny územního plánu zákon nepředpokládá, že pořízení ÚP platí zájemci o zařazení svých pozemků či jiných požadavků do nově pořizovaného ÚP. Zákon to ale na druhou stranu ani nezakazuje. Jsem proto, aby obec platila pořízení nového územního plánu ze svých prostředků.

Kromě toho jsou zde požadavky, které byly zahrnuty ve 2. Změně územního plánu, kterou zrušil Nejvyšší správní soud. Navrhují tento postup:

1. Poplatek, který zájemci zaplatili za zařazení jejich pozemku do 2. změny ÚP, se vztahoval pouze na 2. Změnu ÚP
2. Obec všechny takové požadavky posoudí znovu při rozhodování v souvislosti s pořízením nového územního plánu
3. Nové posouzení ploch na zastavění bude posuzováno podle zadání nového územního plánu, a tedy neznamená jejich automatické zařazení do zastavitelných ploch
4. Jestliže toto schválíme, tak to bude velmi těžké prosadit. Jsou lidé, kteří se určitě budou dožadovat vrácení peněz v případě, že nebude zařazen no nového ÚP. Na druhou stranu je to o 0,5 mil. Kč k vrácení, který již byly vynaložen předtím, než NSS 2. změnu zrušil.
5. Pak tam jsou žádosti, které nepodléhaly zpoplatnění, ale byly tam jiné druhy plnění jako např. opětovně darovaný pozemek pod přečerpávací stanicí.

Stanovisko právníků je následující:

níže uvádíme naše stanovisko k právnímu postavení obce Statenice po zrušení změny č. 2 územního plánu Nejvyšším správním soudem, a to zejména s ohledem na případnou povinnost obce vracet navrhovatelům změn částky, které zaplatili jako náhradu nákladů na zpracování návrhu změny.

Zastupitelstvo obce Statenice schválilo dne 7. 4. 2008 usnesení, podle kterého „náklady na pořízení změny budou hradit jednotliví žadatelé změny“. Takový postup je v souladu se zákonem, jelikož ustanovení § 45 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, uvádí, že „Pokud je pořízení změny územního plánu vyvoláno výhradní potřebou navrhovatele, může obec podmínit její pořízení částečnou nebo úplnou úhradou nákladů na její zpracování a na mapové podklady navrhovatelem.“

Změnu č. 2 územního plánu sice dne 19. 7. 2010 schválilo zastupitelstvo obce Statenice, ale Nejvyšší správní soud ji svým rozhodnutím ze dne 16. 12. 2010 sp. zn. 1 Ao 6/2010 zrušil. Důvodem zrušení byla nepřezkoumatelnost územně plánovací dokumentace před pořízením změny č. 2 (a skutečnost, že změna č. 2 nijak nenapravuje nesrozumitelný stav dosavadní územně plánovací dokumentace), dále byly důvodem zrušení nezákonné úpravy změny č. 2 po jejím schválení zastupitelstvem obce, nepřezkoumatelnost koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje k návrhu zadání změny č. 2 územního plánu a nepřezkoumatelnost rozhodnutí obce Statenice o námitkách ke změně č. 2 územního plánu.

Stavební zákon upravuje přijímání plateb na pořízení změny územního plánu, ale neřeší jejich případné vracení při neschválení změny nebo zrušení změny soudem. K otázce vracení těchto plateb se dosud nevyjádřily ani soudy v dostupné zveřejněné judikatuře. Podle našeho názoru je posuzovaná platba navrhovatele změny územního plánu pouze nahrazením nákladů za pořízení změny bez ohledu na to, zda bude změna schválena, tedy bez ohledu na výsledek. Domníváme se, že neschválení změny nebo zrušení schválené změny neznamená bez dalšího vznik povinnosti obce vrátit navrhovateli změny uhrazené náklady na její pořízení.

Důvody, pro které Nejvyšší správní soud změnu č. 2 územního plánu zrušil, však mohou vyvolat úvahy o možné odpovědnosti obce Statenice za škodu. Změna č. 2 byla totiž zrušena mimo jiné i z důvodu pochybení na straně obce, případně na straně dodavatele zpracování návrhu změny č. 2 územního plánu. Nelze vyloučit, že se navrhovatelé změn budou na obci Statenice domáhat náhrady škody podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, případně podle § 420 n. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník. Úspěšnost takové žaloby lze jen stěží dopředu posoudit, i když nelze vyloučit, že by jí soud vyhověl. V této souvislosti je však zapotřebí si uvědomit, že nároky z odpovědnosti za škodu se podle občanského zákoníku promlčí za dva roky ode dne, kdy se poškozený dozví o škodě a o tom, kdo za ni odpovídá a podle zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci za

tři roky ode dne, kdy se poškozený dozvěděl o škodě a o tom, kdo za ni odpovídá. Pokud tedy vycházíme z předpokladu, že se navrhovatelé změn o zrušení změny č. 2 územního plánu dozvěděli ještě koncem roku 2010, pak by k promlčení jejich případných nároků na náhradu škody podle občanského zákoníku došlo již koncem roku 2012 a u nároků podle zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci by k promlčení došlo koncem roku 2013. Pokud tedy v uvedených lhůtách navrhovatelé změn nepodají žalobu, nebudou se již moci s úspěchem domáhat náhrady škody.

Vzhledem k tomu, že povinnost obce Statenice vrátet navrhovatelům změn jejich platby na pořízení změny č. 2 nelze s jistotou stanovit, doporučujeme platby nevracet. Kdyby jste za současných okolností v podstatě z vlastní iniciativy navrhovatelům platby vracel, vystavil byste se naopak Vy sám možné odpovědnosti za škodu způsobenou platbami uskutečněnými bez právního důvodu.

K uvedenému bodu jednání diskuse nebyla

### Návrh usnesení: 152/6/5

#### **Zastupitelstvo**

- rozhodlo, že pořízení nového územního plánu bude výhradně financováno z obecního rozpočtu
- žádosti zařazené do 2. Změny ÚP, kterou zrušil Nejvyšší správní soud, budou nově posuzovány.
- Částky zaplacené občany za pořízení 2. Změny územního plánu obec vrátet nebude

**Výsledek hlasování: pro 7 proti 0 zdržel se 0**

**Usnesení č. 152/6/5 bylo přijato**

#### **Bod 7**

##### Postup při prodeji, směně či pronájmu obecních pozemků konkrétnímu zájemci

Obec nemá cenovou mapu a proto stanovení prodejní ceny na základě ceny obvyklé je složitějším procesem, který by měl mít solidní základ ve znaleckém posudku. Prodeje pozemků určených ke stavebním účelům se řídí jinými pravidly /obec takové pozemky nevlastní, zmiňuji pouze pro pořádek/

Navrhuji, aby se prodej, směna či pronájem obecních pozemků konkrétním zájemcům řídil těmito pravidly:

1. Zastupitelstvo rozhodne o žádostech občanů z pohledu potřeb a zájmů obce /např. věcná břemena, zachování průjezdnosti komunikace apod./ a to na základě místního šetření, které provedou zaměstnanci obecního úřadu/
2. Obec pořídí znalecký posudek k určení ceny obvyklé
3. Po obdržení znaleckého posudku zveřejňuje obecní úřad v souladu se zákonem o obcích záměr prodat, směnit či pronajmout obecní pozemek na úřední desce obce
4. Zastupitelstvo se vypořádá s eventuálními námitkami a projedná podmínky prodeje, zejména cenu a obsah kupní smlouvy a pověří starostu jejím podpisem
5. Obec připraví kupní smlouvu, přiznání k dani z převodu nemovitosti, návrh na vklad do katastru nemovitostí.
6. Kupující zajistí geodetické zaměření pozemku pro vklad do katastru nemovitostí na své náklady. Zároveň na své náklady podá návrh na vklad do katastru nemovitostí na katastrálním úřadě

7. Kupující uhradí poplatek 2500 Kč za znalecký posudek, jehož jednu kopii obdrží. Obec si ponechá druhou kopii znaleckého posudku pro potřeby úředního jednání
8. Po připsání kupní ceny plus poplatku na účet obce bude kupujícímu vydána dokumentace k podání zápisu do katastru nemovitostí.

Zastupitelka Nováková uvedla, že třeba revokovat usnesení Zastupitelstva týkající se pozemků společnosti Naděje Kříže – tato společnost údajně chtěla obci darovat pozemky v souvislosti s připravovanou 2. změnou ÚP (týká se let 2004 nebo 2005).

### **Návrh usnesení: 153/7/5**

**Zastupitelstvo schvaluje pravidla pro prodej či směnu obecních pozemků konkrétním zájemcům a to takto:**


1. **Zastupitelstvo rozhodne o žádostech občanů z pohledu potřeb a zájmů obce /např. věcná břemena, zachování průjezdnosti komunikace apod./ a to na základě místního šetření, které provedou zaměstnanci obecního úřadu/**
2. **Obec pořídí znalecký posudek k určení ceny obvyklé**
3. **Po obdržení znaleckého posudku zveřejňuje obecní úřad v souladu se zákonem o obcích záměr prodat, směnit či pronajmout obecní pozemek na úřední desce obce**
4. **Zastupitelstvo se vypořádá s eventuálními námitkami a projedná podmínky prodeje, zejména cenu a obsah kupní smlouvy a pověří starostu jejím podpisem**
5. **Obec připraví kupní smlouvu, přiznání k dani z převodu nemovitosti, návrh na vklad do katastru nemovitostí.**
6. **Kupující zajistí geodetické zaměření pozemku, oddělovací plánec pozemku v případě potřeby pro vklad do katastru nemovitostí na své náklady. Zároveň na své náklady podá návrh na vklad do katastru nemovitostí na katastrálním úřadě**
7. **Kupující uhradí poplatek 2500 Kč za znalecký posudek, jehož jednu kopii obdrží . Obec si ponechá druhou kopii znaleckého posudku pro potřeby úředního jednání**
8. **Po připsání kupní ceny plus poplatku na účet obce bude kupujícímu vydána dokumentace k podání zápisu do katastru nemovitostí.**

**Výsledek hlasování: pro 7 proti 0 zdržel se 0**

**Usnesení č. 153/7/5 bylo schváleno**

### **Bod 8**

#### **Projednání konkrétních žádostí žadatelů o nákup či směnu obecních pozemků**

1. **Zastupitelstvo na svém veřejném zasedání dne 22.10.2012 předběžně souhlasilo s prodejem obecního pozemku par. č. 296/A (pozemek s navrhovaným číslem vznikne oddělením z poz. 296/1) o výměře 29 m<sup>2</sup> v k.ú. Statenice za cenu obvyklou podle odborného odhadu znalce  uvedenou ve znaleckém posudku č. T 38/1335/2012 ve výši 12.700,- Kč. Bude zveřejněn záměr obce prodat řešený pozemek za uvedenou cenu při splnění dalších podmínek.**


2. Zastupitelstvo na svém veřejném zasedání dne 22.10.2012 **předběžně souhlasilo s prodejem** obecního pozemků par. č. 442 (výměra 86 m<sup>2</sup>), 443 (výměra 45 m<sup>2</sup>) a 296/9 (výměra 892 m<sup>2</sup>) o celkové výměře 1023 m<sup>2</sup> v k.ú. Statenice za cenu obvyklou podle odborného odhadu znalce ~~Ing. Jiřího Štěpánka~~ uvedenou ve znaleckém posudku č. T 36/1333/2012 ve výši 430.300,- Kč. Bude zveřejněn záměr obce prodat řešené pozemky za uvedenou cenu.
3. Zastupitelstvo na svém veřejném zasedání dne 22.10.2012 **předběžně souhlasilo s prodejem** obecního pozemku par. č. 391/A (pozemek s navrhovaným číslem vznikl oddělením z poz. 391/1) o výměře 93m<sup>2</sup> v k.ú. Statenice za cenu obvyklou podle odborného odhadu znalce uvedené ve znaleckém posudku ve výši 31.850,- Kč. Bude zveřejněn záměr obce prodat řešený pozemek za uvedenou cenu při splnění dalších podmínek.
4. Zastupitelstvo na svém veřejném zasedání dne 22.10.2012 **nesouhlasilo s prodejem** obecního pozemku par. č. 13/1 o výměře 77m<sup>2</sup> v k.ú. Statenice.
5. Zastupitelstvo na svém veřejném zasedání dne 22.10.2012 **neprojevilo zájem o odkoupení** Vámi nabízeného pozemku veřejné komunikace par. č. 191/36 v k.ú. Statenice.
6. Zastupitelstvo na svém veřejném zasedání dne 22.10.2012 **vyzvalo k dalšímu jednání o směně** části obecního pozemku par. č. 377/1 za pozemek par.č. 290/41, oba v k.ú. Statenice s cílem upřesnit požadavky nabízejícího ve vztahu k využití obou pozemků.
7. Zastupitelstvo na svém veřejném zasedání dne 22.10.2012 **vyzvalo k dalšímu jednání o prodeji** obecních pozemků par. č. 242/15 a 372/3 v k.ú. Statenice s cílem upřesnit požadavky žadatele ve vztahu k současnému užívání obou pozemků a s ohledem na vyjádření vlastníků sousedních pozemků.

#### **Zastupitelstvo bere tyto informace na vědomí**

#### **Bod 9**

Schválení smlouvy o smlouvě budoucí na udělení souhlasu s věcným břemenem na obecním pozemku při výstavbě kanalizace a vodovodu v oblasti Ke Kříži /9. a 11. etapa/

Pokračují jednání s manželi Janečkovými a panem Čonkou o smlouvě o spolupráci. Obsah smlouvy, o které jednáme, je tento:

 a Kryštof Reality s.r.o.

Věc: 11. Etapa výstavby vodovodu a kanalizace

Úvodem bych se chtěl zeptat kolik domů bude na vodovod a kanalizaci připojeno. Vzhledem ke sdělení provozovatele ČOV v Roztokách musíme prověřit a zjistit:



1. Kolik je skutečně připojeno domů na kanalizaci a vodovod – [redacted] a provádí pasport
2. Kolika občanům bylo schváleno stavební povolení, tedy kolik domů budeme muset připojit – zjišťujeme

Na základě toho Vám budeme schopni potvrdit rezervované ekvivalenty. Chceme ctít předchozí závazky, ale musíme vědět, že je budeme schopni splnit.

Požádal jsem [redacted] aby se vzdal poplatku za připojení na kanalizaci a vodovod s tím, že by to byl první případ v obci, kdy si investor účtuje poplatek za připojení. Navíc za situace, kdy obec panu [redacted] nic za připojení neúčtovala. [redacted] obchodní dohodu a tu hodlá ctít. Obec bere tuto informaci s politováním na vědomí.

1. Obec uzavře s investory smlouvu o smlouvě budoucí na věcné břemeno na uložení přípojek /voda, kanalizace/ do obecních pozemků
2. Obec se v tento okamžik nemůže zavázat k přidělení ekvivalentů. Bude tak moci učinit až po prověření skutečné situace s tím, že chce ctít předchozí závazky, které vedly investory k vynaložení finančních prostředků na realizaci projektu 11. etapy.
3. Obec nepřevzme soukromý vodovod a kanalizaci od ing. Brávka, který bude i nadále zodpovědný za technický stav infrastruktury a tedy i odkanalizování či zásobování pitnou vodou pro rodinné domky podle 11. Etapy.
4. Investoři se zavazují připojit se k připravované dohodě majitelů provozně spojených vodovodů a kanalizací v obci Statenice.
5. Investoři se zavazují umožnit obci budoucí bezplatné užívání vodovodu a kanalizace v jejich vlastnictví, včetně napojení na ně.
6. Noví majitelé nemovitostí napojení na 11. Etapu zaplatí finanční dar nebo poplatek za připojení na infrastrukturu. Výše úhrady a druh příspěvku na infrastrukturu bude účtován nebo požadován podle jejich výše v okamžiku připojování. Na tuto podmínku upozorní nebo jinak zajistí investoři v kupních smlouvách nebo jiných ujednáních s kupujícími pozemků či rodinných domů.
7. Investoři zajistí na své náklady rozšíření komunikace Ke Kříži a veřejné osvětlení v ulici Ke Kříži /od hospody k panu K. Jordanovovi/ a v ulici Úvozová.
8. Obě stavby mohou být zásobované stavebním materiálem ulicemi Úvozová nebo Ke Kříži nákladními vozy do nosnosti 3,5 t.
9. Investoři podepíší s obcí dohodu o užívání místních komunikací během výstavby. Viz příloha
10. V případě, že budou mít investoři zájem předat obci infrastrukturu na jimi rozvíjených územích, pak zaplatí finanční dar obci 30 tis. Kč za parcelu do fondu obnovy komunální techniky. Technické podmínky pro přijetí infrastruktury jsou v příloze. Komunikace bude zkolaudovaná jako místní. Kromě toho bude muset předávající prokázat, že za dodavatele/zhotovitele nejsou v žádné finanční či jiné závazky.
11. Investoři předloží obci urbanistickou studii nebo jiný dokument, který představí projekt a jeho napojení na místní komunikace a do prostředí této lokality a to co nejdříve, nejpozději do 31. října 2012.
12. Tyto podmínky budou zapracovány do plánovací smlouvy, smlouvy o spolupráci či do jiného smluvního dokumentu, která odblokuje Vaše další jednání s dotčenými orgány.

Prosím zvažte tyto návrhy, abychom mohli v jednání dále pokračovat.

Vzhledem k pokročilému stavu jednání doporučuji souhlasit se smlouvou o smlouvě budoucí na věcné břemeno podle níže uvedeného textu:

**Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene**  
**uzavřená podle ustanovení § 50a ve spojení s § 151n a násl. Zákona č. 40/164 Sb.,**  
**občanský zákoník, v platném znění**

mezi těmito stranami:

**Obcí Statenice, PSČ 252 62**

**se sídlem : Statenická 23**

**zastoupenou starostou Ing. Janem Sládkem**

**IČO: 00241679**

**na straně vlastníka a budoucího povinného z věcného břemene**

**a**

**Firmou Kryštof reality s.r.o**

**se sídlem: Neutovice 100**

**zastoupená jednatelem Janem Čonkou**

**IČO: 27159124**

**na straně budoucího oprávněného z věcného břemene**

**takto:**

**Článek I.**

**Předmět smlouvy**

1. Budoucí povinný z věcného břemene je výlučným vlastníkem pozemků parc.č 449/1, 427, 243, 242/5, 423, 451 v k.ú. Statenice zapsaných na LV 10001, vedených Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha-západ.

2 . Budoucí oprávněný z věcného břemene má v úmyslu vybudovat a provozovat na pozemcích uvedených v článku I. bodu I. této smlouvy, stavbu „Kanalizačního a vodovodního řádu“. Rozsah a

umístění výše uvedené stavby je orientačně vyznačen nákresem trasy na snímku mapy, který tvoří nedílnou součást této smlouvy.

3. Vlastník pozemků, uvedených v článku I. bodu 1. této smlouvy, souhlasí s realizací stavby specifikované v článku I. bodu 2. na těchto pozemcích. Při realizaci stavby je budoucí oprávněný z věcného břemene povinen šetřit majetek vlastníka zatěžované nemovitosti. Dále se zavazuje, že výkopové práce a uvedení pozemku do původního stavu budou realizovány v souladu s právními předpisy.

4. Budoucí oprávněný z věcného břemene se zavazuje, že do 90 dnů po skončení stavby předloží budoucímu povinnému geometrický plán, kterým bude věcné břemeno zaměřeno. Geometrický plán se nesmí výrazně odchýlit od snímku mapy, do které byl zakreslen rozsah a umístění stavby. Budoucí oprávněný i budoucí povinný se touto smlouvou zavazují, že neprodleně po předložení geometrického plánu přistoupí k uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene, jejíž podstatné náležitosti jsou uvedeny v článku II. této smlouvy.

## **Článek II.**

### **Podstatné náležitosti smlouvy o zřízení věcného břemene**

1. Smluvní strany se dohodly, že smlouvou o zřízení věcného břemene bude zřízeno věcné břemeno užívání části pozemků, uvedených v čl. I. bodu 1. této smlouvy, ve prospěch oprávněného z věcného břemene, spočívající ve zřízení a provozování stavby „Kanalizačního a vodovodního řádu“ na pozemcích par.č. .... v k.ú. Stavenice v obci Černý Vůl a s tím souvisejícím právem vstupu a vjezdu oprávněného z věcného břemene či jeho dodavatelů na tento pozemek za účelem stavby a provádění oprav stavby.

2. Rozsah věcného břemene bude stanoven geometrickým plánem, který na svůj náklad pořídí oprávněný z věcného břemene. Uvedený geometrický plán bude nedílnou součástí smlouvy o zřízení věcného břemene.

3. Oprávněný z věcného břemene právo odpovídající věcnému břemeni přijme a vlastník zatěžované nemovitosti bude povinen toto právo strpět.

4. Věcné břemeno se sjednává bezplatně.

5. Správní poplatek za vklad práva odpovídající věcnému břemeni uhradí oprávněný z věcného břemene.

6. Smluvní strany berou na vědomí, že právo odpovídající věcnému břemeni nabude oprávněný z věcného břemene dnem vkladu práva odpovídajícího věcnému břemeni s právními účinky ke dni

podání návrhu na vklad do katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha – západ

### **Povinnosti budoucího oprávněného při zřízení a provozu stavby**

#### **„Kanalizačního a vodovodního řádu“**

1. Budoucí oprávněný z věcného břemene se zavazuje, že stavba bude vybudována dle schválené projektové dokumentace.
2. V případě, že nebude budoucím oprávněným z věcného břemene do tří let od podpisu této smlouvy realizovaná stavba, uvedená v článku I. bodu 2., na uvedených pozemcích, ruší se tato smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene od samého počátku.

### **Článek III.**

#### **Závěrečné ustanovení**

1. Tato smlouva je vyhotovena ve 4 stejnopisech, z nichž každá strana obdrží 2 vyhotovení.
2. Podpisem smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene oběma smluvními stranami vzniká budoucímu oprávněnému z věcného břemene právo realizovat uvažovanou stavbu na pozemcích uvedených v článku I. bodu 1. této smlouvy.
3. Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu smluvních stran.
4. Smluvní strany této smlouvy prohlašují, že si smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene přečetly, že je uzavírána po vzájemném projednání, podle jejich pravé a svobodné vůle, určitě a srozumitelně, nikoli v tísní ani za nápadně nevýhodných podmínek. Na důkaz toho připojují podpisy svých zástupců.

Ve Statenicích dne:

Za budoucího oprávněného  
z věcného břemene:

Za budoucího povinného  
z věcného břemene:

### **Návrh usnesení: 154/9/5**

#### **Zastupitelstvo**

- Bere na vědomí informaci o jednání s investory 11. Etapy o spolupráci
- Schvaluje text smlouvy o smlouvě budoucí na věcné břemeno u pozemků parc.č 449/1, 427, 243, 242/5, 423, 451 a pověřuje starostu jejím podpisem.

**Výsledek hlasování: pro 6 proti 0 zdržel se 1**

**Usnesení č. 154/9/5 bylo schváleno**

#### **Bod 10**

##### Žádost o příspěvek obce na soukromou mateřskou školku pro předškoláka s trvalým bydlištěm v obci Statenice

Pan ██████████ zaslal mailem dne 20.8.2012 následující dotaz, cituji:

„Naše dítě je v předškolním věku a v okolních školkách nám bylo řečeno, že jeho umístění není možné. Museli jsme ho tedy dát do soukromé školky. Rád bych se zeptal, jak se v tomto případě řeší příspěvek obce (který by obec musela dát v případě, že by se naše dítě umístilo do nějaké státní školky).

Děkuji F“

Následně pan F doplnil, že dítě je umístěno ve školce Šárynka v Podbabě.

Pro obec je to zatím jediný dotaz na příspěvek obce do soukromé mateřské školy. Zastupitelstvo bude muset rozhodnout, jak se k tomuto a případným dalším dotazům postaví.

V § 179 odst. 2 zák. č. 561/2004 Sb., školský zákon, v platném znění je uvedeno následující:

Obec je povinna zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s místem trvalého pobytu na jejím území a pro děti umístěné na jejím území v dětském domově. Za tímto účelem obec

a) zřídí mateřskou školu, nebo

b) zajistí předškolní vzdělávání v mateřské škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí; v takovém případě je obec povinna za každé dítě s místem trvalého pobytu na jejím území, které navštěvuje mateřskou školu zřízenou jinou obcí, hradit této obci její neinvestiční výdaje podle § 178 odst. 6 připadající na jedno dítě této školy, pokud se dotčené obce nedohodnou jinak.

Obec dle uvedené citace nemá povinnost přispívat soukromé mateřské škole. Jednalo by se tedy o dar obce na částečnou úhradu neinvestičních nákladů pro dítě v soukromé MŠ. Prověřila jsem, že v letošním roce obec hradila neinvestiční náklady na předškolní děti umístěné ve školním roce 2011/2012 pouze dvěma MŠ v okolních obcích – Horoměřicím (umístěné 4 děti, z toho 3 předškoláci, náklady na jedno dítě 15.649,- Kč) a Kladnu (umístěno 1 dítě, náklady 6.900,- Kč). Jak vidíte, rozdíly jsou velké, do kalkulací ceny nákladů ovšem nezasahujeme.

### **Návrh usnesení č. 155/10/5**

**Zastupitelstvo schvaluje poskytnutí příspěvku pro soukromé mateřské školky za předškoláka s trvalým pobytem ve Statenicích. Rozhodnutí o výši příspěvku do soukromých mateřských škol budou upřesněny v I. kvartálu r. 2013 v návaznosti na vyúčtování neinvestičních nákladů na předškoláky v mateřských školách řízených obcemi a v souladu s platným školským zákonem.**

**Výsledek hlasování: Pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1**

**Usnesení č. 155/10/5 bylo přijato**

### **Bod 11**

#### **Dohoda s obcí Tuchoměřice o pokračování dodávek pitné vody z 26. září 2012**

Starosta podal ústní informaci o dohodě a o následném jednání na zastupitelstvu obce Tuchoměřice. Podrobnosti dohody byly zveřejněny již dříve. Průběh jednání na zastupitelstvu obce Tuchoměřice je popsán v části Zpráva o činnosti obce a obecního úřadu od minulého zasedání.

V diskusi vystoupili manželé [redacted] uplatnila poznámku, že starosta jednání s Tuchoměřicemi zbytečně natahoval, a že rok je dostatečně dlouhá doba, aby obec přijala účinná opatření. Byl jim vysvětlen způsob propojení vodojemu Alfy Praha s vodovodním systémem v obci. Starosta připomenul, že problém je především v kapacitě přivaděčů do obcí Tuchoměřice a Úholičky. A proto pracujeme na zvýšení kapacity přivaděče Žalov.

### **Bod 12.1**

#### **Projednání smlouvy o právní pomoci s advokátem Mgr. Filipem Smějou z AK Mazel a Směja**

Starosta uvedl, že podle dohody jsem vydal výzvu k podání nabídek na právní služby za paušální částku 8000 Kč za 10 hodin měsíčně. Na tuto výzvu přišla pouze jedna nabídka. Jinou podstatnou skutečností je zavedení velmi dobré právní služby Svazu měst a obcí v rámci programu Vzdělaný zastupitel. Díky tomuto programu, který je pro obce zdarma, se vyřešil důvod proč mít smlouvu na 10 hodin měsíčně za paušální částku. Dnes tedy máme službu zajištěnou zdarma a zbývá nám zajistit si smlouvu poskytování právní pomoci ve složitějších, konkrétních případech, které obec řeší, jako je porušení rozpočtové kázně, Ballymore, Prsvich apod. Se službami [redacted] jsme velmi spokojeni a proto navrhuji, aby právní služba pro složitější případy byly řešeny na základě smlouvy s advokátem [redacted] Text smlouvy je níže:

## **Mandátní smlouva o podmínkách poskytování právních služeb**

**Obec**  
**Statenice 23, 252 62 Horoměřice**

**Statenice**

**IČ: 00241679**

**jejímž jménem jedná starosta Ing. Jan Sládek**

**( dále jen „mandant“ )**

**a**

 **advokát ČAK 10312**

**se sídlem: Vinohradská 37, 120 00 Praha 2**

**IČ: 46265589**

**( dále jen „advokát“ )**

**uzavírají podle § 566 a násl. obchodního zákoníku a zákona o advokacii tuto mandátní smlouvu o podmínkách poskytování právních služeb (dále jen „smlouva“):**

### **I. Předmět smlouvy**

Předmětem této smlouvy je závazek advokáta poskytovat pravidelné právní služby mandantovi dle konkrétních pokynů a zadání mandanta a závazek mandanta za poskytnuté právní služby zaplatit odměnu, která je specifikovaná v čl. V této smlouvy.

### **II. Doba trvání smlouvy**

Tato smlouva se uzavírá na dobu neurčitou s účinností ode dne 1.11.2012.

### III. Povinnosti advokáta

1. Pokud je součástí právní služby jednání jménem mandanta, je advokát povinen jednat v zastoupení mandanta osobně nebo prostřednictvím jiného advokáta, jeho právního koncipienta nebo jeho zaměstnance (§ 26 odst. 1,2 zák.č. 85/1996 Sb.).
2. Použit k plnění povinností vyplývajících z této smlouvy jiných osob než těch, které jsou uvedeny v odst. 1 tohoto článku je advokát oprávněn pouze s výslovným souhlasem mandanta. V takovém případě odpovídá advokát rovněž za výkony těchto osob tak, jako by takovéto výkony realizoval sám.
3. Advokát je povinen při výkonu své činnosti upozornit mandanta na zřejmou nevhodnost jeho pokynů, které by mohly mít za následek vznik škody. V případě, že mandant, i přes upozornění advokáta, na splnění pokynu trvá, neodpovídá za škodu takto vzniklou. Pokyny mandanta advokát není vázán, jsou-li v rozporu se zákonem nebo stavovským předpisem. O tom je advokát povinen mandanta poučit.
4. Advokát je vázán projevem vůle mandanta s výjimkou pokynů, které jsou v rozporu se zákonem nebo stavovským předpisem a je povinen zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se v souvislosti s plněním mandátní smlouvy dozví, a to i po ukončení smlouvy v rámci právní etiky a v rámci zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii.

### IV. Povinnosti mandanta

1. Mandant se zavazuje, že bude advokátovi nápomocen při získávání nutných podkladů a listinných důkazů k naplnění předmětu této smlouvy.
2. *Mandant se zavazuje poskytovat advokátovi včasné, pravdivé a úplné informace, nutné pro plnění předmětu této smlouvy.*

### V. Odměna advokáta a náhrada nákladů

1. *Advokátovi náleží za jeho činnost podle této smlouvy smluvní odměna stanovená hodinovou sazbou, a to ve výši 1.400,- Kč za každou započatou hodinu poskytovaných právních služeb, přičemž tato částka bude navýšena o zákonnou sazbu DPH, jejímž je advokát plátcem.*



*2. V odměně advokáta jsou zahrnuty náklady vynaložené advokátem v souvislosti s plněním této smlouvy, s výjimkou nákladů, u nichž se v konkrétním případě smluvní strany dohodnou, že je hradí mandant (např. soudní a správní poplatky, znalecké posudky, překlady apod.), pokud mandant bude podle této smlouvy vyžadovat uskutečnění činnosti, na základě které takové náklady advokátovi vzniknou. Tyto náklady proplatí mandant mandatáři proti předloženým dokladům ve skutečně vynaložené resp. stanovené výši. Místní cestovné nebude účtováno.*

## **VI. Platební podmínky**

1. Podkladem pro placení poskytnuté právní služby je platební doklad – faktura – vystavený advokátem. Faktura musí obsahovat náležitosti potřebné pro ověření správnosti fakturace.
2. Přílohou faktury je podrobný soupis hodin právních služeb s uvedením popisu činností.

## **VII. Ustanovení závěrečná**

1. Tato smlouva nabývá platnosti okamžikem jejího podpisu účastníky a účinnosti dnem 1.11.2012.
2. Obě smluvní strany mohou smlouvu vypovědět písemnou formou, a to s dvou (2) měsíční výpovědní lhůtou bez udání důvodu. Výpovědní lhůta začíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po doručení výpovědi druhé smluvní straně.
3. Tuto smlouvu lze měnit nebo doplňovat pouze na základě písemného souhlasu obou smluvních stran.
4. Smlouva je vyhotovena ve dvou stejnopisech, z nichž každý má platnost originálu.

V Praze dne

Ve Staničích dne



---

**Ing. Jan Sládek, starosta**

za mandanta

Diskuse k tomuto bodu nebyla žádná

### **Návrh usnesení: 156/12.1/5**

**Zastupitelstvo projednalo situaci v zajišťování právních služeb pro potřeby obce a schvaluje obsah mandátní smlouvy s advokátem [redacted] a pověřuje starostu jejím podpisem.**

**Výsledek hlasování: pro 7 proti 0 zdržel se 0**

**Usnesení č. 156/12.1/5 bylo schváleno**

### **Bod 12.2**

#### Další postup v případě porušení rozpočtové kázně

Obec má po konzultaci s právníky 3 možnosti jak v dané věci postupovat /obsah právního rozboru je v současné době důvěrný a pouze pro zastupitele/:

1. Podat podnět k zahájení přezkumného řízení – postup, který má svá rizika.
2. Nová žádost o prominutí odvodu a penále
3. Nic nedělat a spokojit se s výsledkem

Zastupitelky Nováková a Volková zdůraznily rizika při vyvolání nového přezkumného řízení s ohledem na možnost, že po skončení tohoto řízení by byla daňová povinnost vyšší, než jaká je v současné době, což by údajně bylo k tíži budoucí určené odpovědné osoby, resp. odpovědných osob, za porušení rozpočtové kázně. Pí Nováková přednesla návrh, aby byl nejdříve určen viník, resp. viníci, za porušení rozp kázně, který (kteří) bude (budou) sám (sami) řešit postup ve věci odvodu a penále.

Na žádost zastupitelek Novákové a Volkové vkládáme text jejich prohlášení. Paní Ing. Věra Volková a Věra Nováková s předloženými návrhy k "Dalšímu postupu při porušení rozpočtové kázně" tak, jak byly zastupitelstvu zaslány, nesouhlasí. Obě vyjádřily názor, že není dobré ani správné, aby se navrhovaly a odsouhlasovaly takové postupy, jako jsou přezkumná řízení, u kterých je velice pravděpodobné, že by se daná věc ještě více zhoršila.

V diskusi dále vystoupil se svými postřehy [redacted]

Vzhledem k nejasnostem v postoji Zastupitelstva a z důvodu nezbytnosti dalších právních konzultací starosta navrhl, aby se k tomuto bodu svolalo mimořádné zasedání zastupitelstva.

### **Bod 12.3**

#### Smlouva o věcném břemenu na kanalizaci společnosti Agrivep

Nedopatřením se na program jednání zářijového zastupitelstva nedostala smlouva o věcném břemenu se společností Agrivep, která je součástí dohody o poskytnutí finančního daru ve výši 395 tis. Kč. Text smlouvy byl zastupitelům zaslán 12. 10. 2012.

Smlouvy zatím nebyly podepsány, protože tato smlouva nebyla ještě zastupitelstvem projednána a schválena. Použití finančního daru není časové omezené.



Agrivep věcné  
břemeno0001.pdf

K danému bodu diskuse neproběhla.

#### **Návrh usnesení:157/12.3/5**

**Zastupitelstvo po projednání schvaluje smlouvu o věcném břemeni s firmou Agrivep pro uložení kanalizace do obecního pozemku č. 173/16 pro novou kanalizační přípojku a pověřuje starostu smlouvu podepsat.**

**Výsledek hlasování: pro 7 proti 0 zdržel se 0**

**Usnesení č. 157/12.3/5 bylo schváleno**

#### **Bod 12.4**

##### Vstup obce do Dobrovolného svazku obcí Od Okoře k Vltavě

Návrh podal starosta obce s tím, že takový svazek vytváří dobrou základnu pro jednání starostů mimo jiné i o územních plánech a dalších věcech, které sousedící nebo blízké obce musí nejdříve znát a potom společně projednat. Příkladem jsou dodávky pitné vody. Dalším důvodem je snazší pozice při získávání dotací na společné projekty. V našem případě je to vodovodní přivaděč, který se týká Statenic, Velkých Přílep a Úholiček. Členský příspěvek je 10 Kč za trvale hlášeného občana v obci.

#### **Návrh usnesení: 158/12.4/5**

**Zastupitelstvo souhlasí se vstupem do dobrovolného svazku obcí od Okoře k Vltavě.**

**Výsledek hlasování: Pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0**

**Usnesení č. 158/12.4/5 bylo schváleno**

#### **Bod 12.5.**

##### Zpráva o činnosti obce

#### **ZPRÁVA O ČINNOSTI OBCE A OBECNÍHO ÚŘADU OD 17. ZÁŘÍ DO 19. ŘÍJNA 2012**

V tomto období jsme se věnovali několika zásadním otázkám. Nejdůležitějším a nejvážnějším problémem byla hrozba zastupitelstva obce Tuchoměřice, že zavřou přívod pitné vody tuchoměřickým přivaděčem do naší obce. Závěr či řešení hrozícího konfliktu je následující:

1. Dohodli jsme se na zaplacení částky 250 tis. Kč za minulost
2. Zaplatili jsme částky 50 tis. Kč za rok 2011 a 2012 jako příspěvek na údržbu a modernizace sítě v Tuchoměřicích, která slouží i obci Statenice
3. Dohodli jsme se, že bude pracovat na nové smlouvě mezi obcemi. Obec Tuchoměřice si přeje jednat o jejích návrhu.
4. Dohodli jsme se, že zaplatíme částku 233 tis. Kč za modernizaci vodojemu za předpokladu, že budeme znát celkovou částku opravy a kdo a v jakém podílu se na ní kdo podílel. /zatím zastupitelstvo Statenic neprojednalo/

Pro zajímavost uvádím průměrné denní odběry pitné vody z Tuchoměřic do Statenic. Našich zhruba 80 m<sup>3</sup> denního odběru představuje 18% denní spotřeby Tuchoměřic. Například celková spotřeba pitné vody v září ve Statenicích byla 230 m<sup>3</sup>/den (156 m<sup>3</sup> z přivaděče z Velkých Přílep, 74 m<sup>3</sup> z Tuchoměřic), tedy pitná voda z Tuchoměřic se podílí na naší celkové spotřebě z jedné třetiny. Maximální odběr z Tuchoměřic byl v květnu a to 115 m<sup>3</sup>/den (z Velkých Přílep 221 m<sup>3</sup>/den).

17. října jsem byl pozván na veřejné zasedání zastupitelstva obce Tuchoměřice. Naše jednání proběhlo v klidné a věcné atmosféře. Žádná hrozba nového zastavení dodávek nezazněla. Uvedl jsem, že nemohu potvrdit závazek obce Statenice, že k určitému dni v blízké budoucnosti přestane odebírat pitnou vodu z Tuchoměřic. Část problému může být v nedostatku vodojemů v naší obci, ale hlavní problém je, že potrubí od hlavního přivaděče do našich obcí, týká se to i Přílep, nemá dostatečnou kapacitu. Proto naše snaha posílit kapacitu přivaděče Žalov. Podle mého názoru je celá věc nedorozuměním a nedostatkem přímé komunikace. Informoval jsem zastupitele i o podepsané smlouvě na propojení vodojemu Alf Praha s vodovodním řadem obce, zejména s částí zásobovanou z Tuchoměřic. Zpracování projektové dokumentace jsme zadali panu [REDAKCE]. Jedná se o variantu odsouhlasenou Alfou Praha. Tím by se měla posílit akumulací kapacita v naší obci. Obavy zastupitelstva Tuchoměřic, že provozovatel dodává vodu z Tuchoměřic do Velkých Přílep přes území Statenic chápu, ale neovlivním. Provozovat, tedy 1. Vodohospodářská dala obci Tuchoměřice písemné ujištění, že se tak již nestane. Uvedl jsem, že pravděpodobně navrhuji zastupitelstvu vypsání koncesního řízení na provozovatele s účinností od 1. Ledna 2014.

Pokračuje shromažďování podkladů Ministerstvem zemědělství pro posouzení situace v dodávkách pitné vody do Statenic.

Pokračovala jednání o posílení přivaděče pitné vody Žalov. Radě Města Roztoky byla zaslána žádost 3 obcí na garanci zvýšených dodávek pitné vody po realizaci posílení přivaděče. Byla podepsána smlouva o spolupráci 3 obcí na přípravě projektové přípravě přivaděče /zastupitelstvo smlouvu schválilo 17. Září 2012/. Smlouvy o smlouvách budoucích jsou podepisovány s majiteli pozemků.

Jednali jsme s místostarostou Města Roztoky [REDAKCE] o prodloužení nebo o přípravě nové smlouvy na likvidaci splaškových vod v ČOV Roztoky. Vyměnili jsme si názory na obsah dopisu provozovatele ČOV na čerpání EO. Jednání budou pokračovat.

Vzhledem k těmto zkušenostem navrhuji zastupitelstvu vstoupit do dobrovolného svazku obcí od Okoře k Vltavě, který mimo jiné sdružuje obce Velké Přílepy, Lichoceves, Svrkyně, Úholičky, Tursko a Libčice. Hlavní důvody jsou dva:

1. Snazší jednání o dotacích viz. přivaděč Žalov
2. Dobrá základna pro jednání o koordinaci územních plánů a dalších aktivit sousedících obcí

Pracovnice OÚ pod vedením místostarostky ing. Šmardové připravovaly volby. Průběh voleb byl bezproblémový.

Pracovnice OÚ paní [redacted] absolvovaly školení vidimace. Připravují se na zkoušky a předpokládáme, že od 1. Ledna 2013 obnovíme agendu ověřování.

Došlo k uspořádání archivu a převzetí důležitých archiválií dr. Buchtelem z okresního archivu Dobříchovice.

Schody v Černém Vole jsou částečně na pozemku pana Čepely. Souhlasí s jejich opravou a také s oddělením části jeho pozemku tak, aby schody a přístupová cesta k nim byly na pozemcích v majetku obce. Bude třeba připravit oddělovací plán a smlouvu, včetně stanovení ceny.

Jednali jsme se starosty nebo příslušnými pracovníky úřadů o možnosti vytvořit školský okrsek pro zajištění docházky dětí do základní školy. MČ Praha 6 dohodu neuzavře pro nedostatek míst pro vlastní děti. Horoměřice s kapacitou 120 dětí, která je téměř vyčerpaná, na sebe závazek rovněž převzít nemohou. Velké Přílepy, které základní školu dostavovaly, se k našemu návrhu nevyjádřily. Suchdol má volnou kapacitu a má zájem s námi jednat. Se starostou MČ Praha Lysolaje budeme jednat. Připomínám, že jenom do základních škol v Praze 6 chodí přes 60 dětí, trvale hlášených v obci.

Generel místních komunikací v obci Statenice byl DI PČR schválen a bude postupně realizován. V 1. Etapě, po zpracování pasportu dopravního značení budou osazeny dopravní značky. Pak ve 2. etapě pořídíme označení parkovacích míst a zpomalovacích pruhů. Důležité je, že krajská správa a údržba silnic se vyjádřila pozitivně k navrhovaným úpravám na silnici 3. Třída, zejména u budovy OÚ. Proto začneme připravovat projekt pro realizaci. Nepodařilo se nám projednat přechod u ulic K Cihelně a Za Cihelnou. Vyjasnili jsme však podmínky pro obnovu chodníku a zabezpečení chodců v zatáčce v Černém Vole, Chtěli bychom ji realizovat v příštím roce z finančního daru Letiště Praha a.s. Byl opraven podchod pod silnicí II/240. Bohužel neznámý vandal rozbíjí osvětlení v něm. Do 14 dnů budou namontovány nové schody. Vše je realizováno z finančního daru od Letiště Praha a.s.

Byla obnovena zeleň u dvou pomníků v obci. Paní [redacted] pracuje na zformování pomníkových výborů v tradici předválečné republiky. Členové výboru se budou o zeleň a čistotu pomníků starat.

Konečně se nám podařilo přimět Krajskou správu a údržbu silnic k obnově odvodňovacího kanálu na silnici 3. Třída po sjezdu z Kralupské.

Aktualizace povodňových poměrů na Únětickém potoce nebyla zatím vyhlášena. Mohu se pouze domnívat, že na Vodoprávní úřad došla řada připomínek, se kterými je třeba se vypořádat. V této souvislosti je třeba ocenit iniciativu občanů Černého Vola, jmenovitě paní [redacted] k vyčištění koryta Únětického potoka. Byla svolána schůzka zainteresovaných stran, která posoudí potřebu vyčištění koryta.

Došlo k vykácení sadu nad Černým Volem. Pozemky pod sadem jsou v rukách řady soukromých osob. V nájmu má sad společnost AGRIVEP. Podle předsedy představenstva

této společnosti jsou ekonomické výsledky hospodaření záporné, a tudíž nájemce nemůže uspokojit finanční požadavky majitelů. Upozornil jsem nájemce i obec Velké Přílepy na tuto skutečnost s tím, že dojde-li k likvidaci sadu, je třeba zajistit antierozní opatření a zamyslet se nad zachováním průchodnosti území do Velkých Přílep. Došlo k projednání likvidace sadu. Na projednání nebyl zástupce obce Statenice s odůvodněním, že to není na katastrálním území naší obce. Občané si stěžují na odboru životního prostředí MÚ Černošice. Odpověď neznám, sad je však vykácený. Na odboru životního prostředí požadují informaci o přijatých antierozních opatřeních, protože jsou občané, kteří si pamatují situaci před založením sadu a ohrožení majetku lidí v Černém Vole. Dnes je situace o to horší, že tam vyrostly domy, které mohou být splachovými povodněmi přímo ohroženy. Odpověď obci zveřejníme. I toto je příklad nekomunikace starostů v oblasti. A také potlačení zdravého rozumu při posuzování právního stavu věci. Tím mám na mysli jednat přivání obce Statenice k projednávání a také hledání cesty jak část sadu zachránit, nebo jaká jiná opatření by bylo možné přijmout, aby nedošlo k ohrožení majetku a životní prostředí nedostalo na frač. Dodržovat zákon je třeba, ale zároveň je třeba pozitivně přemýšlet o úplném nebo alespoň částečném vyloučení negativních dopadů na občany daného místa. Příprava a průběh likvidace sadu by mělo být mementem pro budoucí jednání všech zúčastněných.

Pokračují jednání s firmou Mondia a manželi [REDAKCE] a firmou Kryštof Reality o smlouvách o spolupráci a plánovacích smlouvách.

Sešel jsem s novým předsedou občanského sdružení Via Magna panem [REDAKCE] a spolu s ing. Šmardovou jsme byli pozváni na jednání občanského sdružení Statenický mlýn, tedy sdružením majitelů nemovitostí ve Statenickém mlýně. Sejdou se i s panem [REDAKCE] předsedou občanského sdružení Za vesnický ráz Statenic.

Pan [REDAKCE] je novým předsedou občanského sdružení Via Magna. Jeho zájmem je oživit opravu zámku. Zajímá ho zajištění občanské vybavenosti v obci po celkové realizaci záměru Aura. Je novým předsedou a v celkové problematice sdružení Via Magna se zatím neorientoval. Ujistil jsem ho, že i mým zájmem je oživit zámek. Vyjádřil jsem ochotu s ním v této věci spolupracovat. Stejně tak je v zájmu všech si říci jak bude obec vypadat v době, kdy projekt Aura bude realizován. Souhlasil jsem s tím, že na plánovací smlouvě pro konečnou podobu projektu Aura je třeba pracovat. Pana [REDAKCE] požádám o schůzku v okamžiku, až budu znát konkrétní obrysy plánovací smlouvy a ev. další informace o zámku. Chtěl bych mít s panem Mikem pravidelné schůzky.

Následně jsem se sešel s panem [REDAKCE] kterého jsem informoval o mém rozhovoru s novým předsedou o.s. Via Magna. Myslím, že pan [REDAKCE] dá určitou odpověď na téma zámek v rozhovoru pro příští číslo Zpravodaje. Autentické stanovisko bude jistě zajímavé. Na plánovací smlouvě pro konečnou podobu projektu Aura začneme pracovat. Firma Alfa Praha připravuje představu plánovací smlouvy. Já konzultuji se zkušenými urbanisty podobu, kterou by tato plánovací smlouva měla mít. Je také důležité určit, jaké potřeby bude mít obec s počtem obyvatel přibližně 4000 lidí. Je důležité, aby se na tom shodli i občané obce, zejména ti mladí.

S ing. Šmardovou jsme byli pozváni na schůzi občanského sdružení Statenický mlýn. Projednávana byla dvě témata:

1. Převzetí infrastruktury od společnosti Ballymore Statenice s.r.o.
2. Příspěvek obce na údržbu areálu Statenický mlýn

Majitelé nemovitostí mají obavu z důsledků konkurzu Ballymore Statenice s.r.o. Konkurz by mohl znamenat převedení infrastruktury do rukou jiné společnosti než je obec Statenice, která o převzetí s Ballymorem jedná. Nový majitel infrastruktury by pak mohl např. zamezit příjezdu majitelům k jejich nemovitostem. Nechápu, proč obec nepřevzme alespoň komunikace. Vysvětlil jsem jim a předal i kopie kamerových obrázků kritických míst na kanalizaci a vysvětlil jsem jim, že nyní si stěžují na ohrožení z důvodu možného konkurzu společnosti Ballymore a za rok či dva přijdou na obec, že kanalizace je nefunkční. Je pravda, že postoj obce buď nic nebo všechno v pořádku, zatím nepřinesl konkrétní výsledek ve směru opravy kanalizace. Vyzval jsem je, aby přišli s alternativními návrhy jak na jednu stranu ochránit jejich zájmy a na druhé straně ochránit zájmy všech, což znamená převzetí kanalizace bez chyb. Zatím bude obec držet původní stanovisko, a to, že převezeme všechno, včetně opravené kanalizace.

se dotázal na příspěvek obce na údržbu zeleně v areálu Statenický mlýn. Požádal jsem majitele resp. výbor sdružení, aby poslali oficiální žádost zastupitelstvu zahájit jednání o příspěvku na údržbu zeleně. Neoficiální představu předloženou členkou výboru paní jsem označil za těžko přijatelnou.

Následně jsem pokračoval v jednání s právníky společnosti Ballymore Statenice s.r.o. a předložil jim návrh, který by mohl odblokovat jednání. Je třeba mít na paměti, že mateřská společnost se sídlem v Irsku se díky krizi na americkém trhu dostala před několika lety do nesnázi a přešla do státní irské konsolidační agentury MANA. Tedy možnosti rozhodování v Praze o majetku jakékoliv společnosti jejich skupiny je omezené, protože podstatná rozhodnutí musí být projednána a schválena konsolidační agenturou v Irsku. Tuto skutečnost je třeba při jednáních vzít na vědomí a přizpůsobit tomu vyjednávací taktiku obce. Návrhy textů smluv, které jsme dostali, vytváří základ pro další jednání. Neobsahují ale to nejdůležitější a tím jsou technické přílohy, zejména seznam pozemků a staveb na nich.

Pokračují práce na projektové dokumentaci na školku v prostoru OÚ. Byli vyzváni dva uchazeči o pronájem prodejny potravin na konečné 356.

S paní Blechovou a panem Soukupem dohodla ing. Šmardová podmínky pro další provozování keramického kroužku v budově OÚ.


Jan Sládek

**Zastupitelstvo vzalo předloženou zprávu na vědomí.**

## **Bod 13**

### Diskuse

Diskuse se rozvinula již k předchozímu bodu – kácení ovocných stromů v katastru Velké Přílepy na hranici s Černým Volem. Bylo přečteno vyjádření odboru životního prostředí MěÚ Černošice k uvedené záležitosti jako reakce na stížnost starosty – vyjádření je přílohou zápisu. Občané přímo ohrožení vyjádřili své pohoršení nad vydaným povolením ke kácení stromů v sadu, resp. nezabránění kácení ze strany dotčených orgánů. Na doporučení Zastupitelky Novákové mohou vlastníci přímo dotčených nemovitostí podat podnět k MěÚ Černošice z důvodu ochrany majetku nebo stížnost na stavební úřad ve věci zrušení teras v ovocném sadu.

 se zeptal na možnost vybavení dětského hřiště v Černém Vole a možnost zřízení zastávky autobusu 350 v úseku Velké Přílepy a Úholičky. Odpověď na první otázku je ano, žádáme Letiště Praha o finanční dar. Druhý námět je prakticky nerealizovatelný. Autobus touto trasou jezdí dočasně, do doby opravy komunikace Velké Přílepy – Úholičky a také proto, že náklady na zřízení zastávek v obou směrech podle platných norem stál Velké Přílepy cca 1,5 mil. Kč.

#### Bod 14

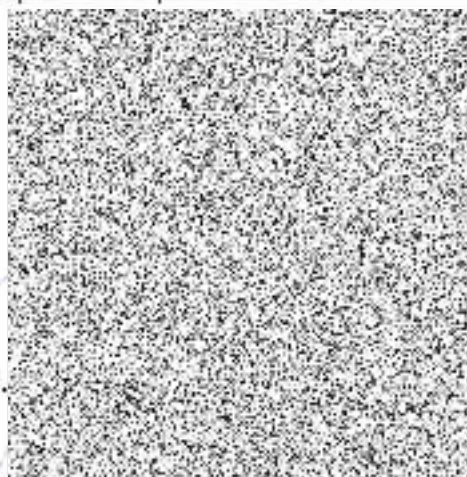
#### Závěr

Starosta ukončil veřejné jednání Zastupitelstva a poděkoval za účast.

Ověřovatel zápisu: Jan Nyklas

Ověřovatel zápisu: Michal Kupec

Zapisovatel: Bohuslav Mrázek, DiS.



Ing. Miroslava Šmardová



mistostarostka



Ing. Jan Sládek



starosta



## Do zápisu zasedání zastupitelstva obce Statenice konaného dne 22.10.2012.

### **K bodu 5 - Schválení Zadání 3. změny územního plánu obce Statenice**

Odůvodnění, proč zatím neschvalovat Zadání 3. změny Územního plánu sídelního útvaru obce Statenice:

V ustanovení § 5 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších změn, je definováno únosné zatížení území: *"Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability."*

Dále v ustanovení § 11 tento zákon stanoví, že: *"Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení."*

Rovněž v ustanovení § 12 předmětného zákona se uvádí, že: *"Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností."*

Konečně ustanovením § 13 zákona o životním prostředí je definována zásada předběžné opatrnosti, reagující na nevyhnutelně pouze dílčí poznání reálných souvislostí a na běžnou míru nejistoty a pravděpodobnosti: *"Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit."*

V čl. 11 Listiny základních práv a svobod odst. 3 se stanoví, že: *"Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem."*

Z výše uvedeného plyne, že navrhované zásahy v území musí být provázeny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování území. Pokud je již objektivně známo, že v daném území došlo ke škodám na majetku, životním prostředí, pak je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením zásahu bude zajištěno, že ke škodám nedojde. Bez takového průkazu je odsouhlasení stavby na daném území nejen riskantní, nezákonné a také protiústavní. Souhlasem zastupitelstva se stavbou na daném území by mohlo dojít k prohloubení nad míru únosného zatížení území a k případným souvisejícím škodám. Obec by tak mohla nést odpovědnost nejen za škody způsobené na majetku obce, protože obci je velmi dobře známa skutečnost, že na daném území již ke škodám došlo, ale také s touto souvislostí by se mohla obec zodpovídat za nehospodárné nakládání se svěřeným majetkem. V tom nejhorším případě, by obec mohla nést odpovědnost za zdraví dětí, tak i občanů.


Není od věci připomenout, že doposud nebylo vydáno opatření obecné povahy (dále jen OOP) týkající se záplavového území a aktivní zóny Únětického potoka a následně pak povodňový plán obce Statenice (který měla obec mít ze zákona již dávno předtím), který od navrženého záplavového území a aktivní zóny, by měl navíc řešit oblasti, do kterých se z širokých okolních svahů při přívalových deštích valí voda. Z OOP a povodňového plánu by bylo možné dovodit určité souvislosti a udělat si lepší představu o daném území. (V těsné blízkosti pozemku, kde by měla být stavba školky realizována je rokle, kterou se několikrát valila voda, která způsobila prokazatelné škody).



Věra Nováková

a

Ing. Věra Volková



# Smlouva o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene

uzavřená níže uvedeného dne, měsíce a roku mezi

## **budoucí oprávněnou z věcného břemene:**

**AGRIVEP a. s., IČ 00107361**

se sídlem Kladenská 62, 252 64 Velké Přílepy,  
zapsaná v obchodním rejstříku u Městského soudu v Praze,  
v oddílu B, vložce č. 9726 (datum zápisu : 1.3.1977)  
zastoupená předsedou představenstva **Ing. Karlem Jand'ourkem**

a

## **budoucí povinnou z věcného břemene:**

**obec Statenice, IČ 00241679**

se sídlem Statenice 23, 252 62 Horoměřice  
zastoupená starostou obce **Ing. Janem Sládkem**

1. Obec Statenice je vlastníkem mimo jiné pozemkové parcely v obci a k. ú. Statenice, a to č. **173/16** - jiná plocha - o výměře 297 m<sup>2</sup> (v ulici „ Za cihelnou“), která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha západ, v katastru nemovitostí pro k. ú. Statenice na listu vlastnictví č. 10001.
2. AGRIVEP a.s. je vlastníkem mimo jiné pozemkové parcely č. 173/1 - jiná plocha - o výměře 27537 m<sup>2</sup> v obci a k. ú. Statenice, která je zapsána u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha západ, v katastru nemovitostí pro k. ú. Statenice na listu vlastnictví č. 429; tato parcela je součástí areálu tzv. mechanizačního střediska AGRIVEP a.s. ve Statenicích, Černém Volu.
3. Tato smlouva, jakož i následně smlouva realizační, se uzavírá (uzavírají) v příčinné souvislosti se záměrem AGRIVEP a. s. jako budoucí oprávněné z věcného břemene vybudovat vodo hospodářskou stavbu (inženýrskou síť), a to **novou kanalizační přípojku** pro účely „ spolehlivého odvádění odpadních splaškových vod z areálu mechanizačního střediska Černý Vůl do stávající veřejné kanalizace“, probíhající v ul. Za Cihelnou, ve správě Obecního úřadu Statenice - dále i jako „Stavba“.

*Předmětem budoucí úpravy, to jest uzavření realizační smlouvy o zřízení věcného břemene, pak je položení části dotčené kanalizační přípojky (gravitační stoky) na pozemku č. 173/16 a zejména pak zaústění této kanalizační přípojky do koncové šachty stávající kanalizační stoky AB v ulici Za cihelnou .*

Věc je řešena v projektové dokumentaci Zakázka: Mechanizační středisko Statenice - Černý Vůl, Kralupská, Kanalizace splašková, stupeň DUR, DSP, z měsíce září 2011, kterou zpracovala Ing. Kateřina Mikešová, ČKAIT 1468 (dále jen „PD“), a to ve znění dodatku k této dokumentaci z února 2012, vypracovaného Ing. Janem Kopincem, na kteroužto dokumentaci se tímto odkazuje.

4. Obec Statenice jako budoucí povinná z věcného břemene tímto potvrzuje a prohlašuje, že **souhlasí s tím**, aby přes její pozemek č. 173/16, (resp. na tomto pozemku) byla nákladem druhé strany položena příslušná část nově budované kanalizační přípojky, včetně zaústění budované kanalizační přípojky do stávající kanalizační stoky AB v ulici Za cihelnou, a to plastovou šachtou vsazenou do stávajícího potrubí a stávající kanalizační šachty, umístěné na jižní hranici pozemku č. 173/16.
5. Touto smlouvou o smlouvě budoucí se obec Statenice jako vlastník pozemkové parcely č. 173/16 a tedy jako budoucí povinná z věcného břemene zavazuje, že na písemný návrh AGRIVEP a s., po dokončení stavby : Mechanizační středisko Statenice - Černý Vůl, Kralupská, přípojka kanalizace splaškové, a to do 30 dnů ode

dne obdržení tohoto návrhu, uzavře s budoucí oprávněnou jakožto vlastníkem pozemku č. 173/1 a vlastníkem dotčené Stavby písemnou Smlouvu o zřízení věcného břemene, kterou se zaváže strpět na svém pozemku č. 173/16 vybudování a provozování příslušné části nové kanalizační přípojky, vedoucí z pozemku č. 173/1 do stávající veřejné kanalizace v ulici Za Cihelnou v obci Statenice, k. ú. Statenice a podat ke Katastrálnímu úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Praha západ, návrh na vklad tohoto věcného břemene do katastru nemovitostí pro k. ú. Statenice s tím, že :

- toto věcné břemeno bude zřízeno bezúplatně,
- v ostatním bude realizační smlouva, resp. vztahy z ní vzniklé posuzována podle příslušných ustanovení občanského zákoníku,
- veškeré případné náklady související jak s touto, tak zejména s realizační smlouvou, jsou nákladem AGRIVEP-u a.s.,
- budoucí povinná je oprávněna být přítomna prohlídce, která předchází zakrytí prací a dodávek při provádění stavby dle bodu 3. této smlouvy na pozemku č. 173/16 a je oprávněna kontrolovat veškeré práce a dodávky při provádění této stavby na dotčené části tohoto pozemku, které mají být při dalším provádění díla zakryty nebo se stanou nepřístupnými, pokud tento svůj záměr oznámí AGRIVEP-u a.s. písemně a v dostatečném časovém předstihu.

6. Smluvní strany si tímto sjednávají podmínky pro uzavření Smlouvy o zřízení věcného břemene, když za takové podmínky shodně považují :

- a) stavba bude uvedena do provozu kolaudačním souhlasem,
- b) stavba bude provedena v souladu s PD, příp. změny PD budou odsouhlaseny dotčenými orgány státní správy,
- c) budoucí oprávněná na své náklady zajistí zpracování geometrického plánu pro vyznačení věcného břemene,
- d) předmětný pozemek bude uveden do původního stavu.

Pokud všechny podmínky nebudou splněny současně, jsou smluvní strany povinny uzavřít Smlouvu o zřízení věcného břemene do 30 kalendářních dnů od splnění poslední z uvedených podmínek.

7. Tato smlouva je vyhotovena ve čtyřech vyhotoveních, z nichž každé má platnost originálu; každý z účastníků obdrží po dvou paré.

8. Shora uvedené smluvní strany prohlašují, že mají plnou způsobilost k právním úkonům a dále, že tato smlouva o smlouvě budoucí je vážným projevem jejich svobodné a opravdové vůle, byla uzavřena určitě, vážně a srozumitelně, nikoliv v tísní či za nápadně nevýhodných podmínek pro kteroukoliv z nich; na důkaz toho tuto smlouvu po jejím přečtení a uvážení stvrzují svými podpisy.

Ve Velkých Přílepech dne .....

Ve Statenicích dne .....

**Budoucí oprávněná :**

**Budoucí povinná :**

.....  
za AGRIVEP a.s.

.....  
za obec Statenice

**Prezenční listina z veřejného zasedání zastupitelstva  
obce Statenice dne 22.10.2012**

Paní Ing. Miroslava Šmardová.....

Paní Věra Nováková.....

Paní Ing. Věra Volková.....

Pan Ing. Jan Sládek.....

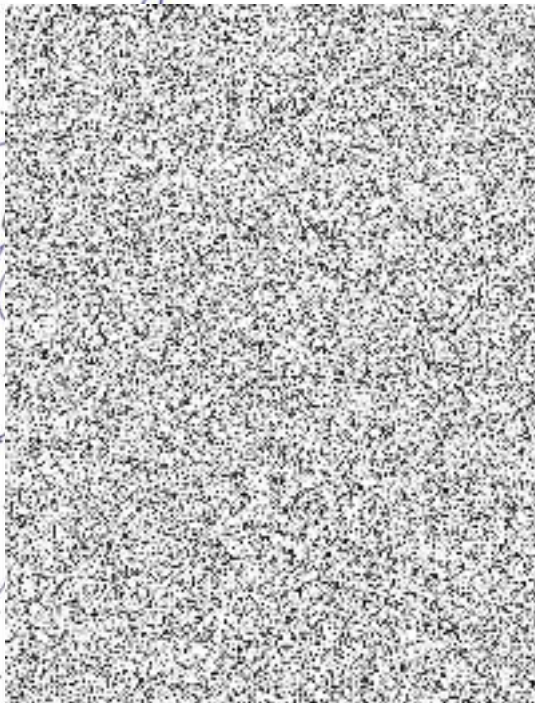
Pan Michal Pokorný.....

Pan Michal Kupec.....

Pan Jan Nyklas.....

Pan Bohuslav Mrázek, Dis  
.....

Pan Mdr. František Pícek.....



**Prezenční listina z veřejného zasedání zastupitelstva  
obce Statenice dne 22.10.2012**





OBEC

STATENICE

✉ Obec Statenice ☎ 220970418 [info@statenice.cz](mailto:info@statenice.cz), IČ:241679

## OZNÁMENÍ

Veřejné zasedání zastupitelstva se dnes 15. 10. 2012 nekoná. Důvodem je omluvená neúčast 4 členů zastupitelstva /zdravotní problémy, dovolená, služební cesta mimo obec/. Zasedání se uskuteční 22. 10. 2012 v 18 hodin.

Děkujeme za pochopení.  
Jan Sládek

### **POZVÁNKA NA VEŘEJNÉ ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA 22.10. 2012 od 18:00 hodin** **v budově obecního úřadu**

1. Zahájení
2. Schválení programu, volba ověřovatelů
3. Kontrola plnění minulých usnesení zastupitelstva
4. Stanovisko zastupitelstva k návrhu zadání nového územního plánu obce Tuchoměřice
5. Schválení zadání 3. změny územního plánu obce Statenice
6. Financování pořízení nového územního plánu obce Statenice
7. Postup při prodeji, směně či pronájmu obecních pozemků
8. Projednání konkrétních žádostí žadatelů o nákup či směnu obecních pozemků
9. Schválení smlouvy o smlouvě budoucí na udělení souhlasu s věcným břemenem na obecním pozemku při výstavbě kanalizace a vodovodu v oblasti Ke Kříži /9. a 11. etapa/
10. Žádost o příspěvek obce na soukromou mateřskou školku pro předškoláka s trvalým bydlištěm v obci Statenice
11. Dohoda s obcí Tuchoměřice o pokračování dodávek pitné vody z 26. září 2012
12. Různé
- 12.1 Projednání smlouvy o právní pomoci s advokátem mgr. Filipem Smějou z AK Mazel a Směja
- 12.2 Další postup v případě porušení rozpočtové kázně
- 12.3 Smlouva o věcném břemeni na kanalizaci společnosti Agrivep
- 12.4 Smlouva o smlouvě budoucí na souhlas s věcným břemenem při výstavbě kanalizace v ulicích Ke Kříži a Úvozová
- 12.5 Zpráva o činnosti obce a obecního úřadu
  
13. Diskuse s občany
13. Závěr